

**Zápis z jednání Pracovní skupiny Monitorovacího výboru SP SZP k preferenčním kritériím intervence 33.73 – Technologické investice v lesním hospodářství a intervence 36.73 – Investice do lesnické infrastruktury (dále jen PS)**

Místo: MZe (č. 400)

Datum konání 16. 5. 2023

Přítomní:

Řídicí orgán rozvoje venkova: Ing. Tabery, Ing. Polišínská, Ing. Konopásková, Ing. Matějčík, Ing. Šindelář

MZe – Oddělení ekonomických nástrojů lesního hospodářství: Ing. Smejkal

MZe – Oddělení environmentálních podpor rozvoje venkova: Ing. et Ing. Dušek, Ing. Friedrichová

MZe – Odbor vody v krajině a odstraňování povodňových škod – Ing. Čiernik

MZe – Náměstek člena vlády Ing. Lanč

SZIF: Ing. Anton, Ing. Hadačová, Ing. Gogoláková, Ing. Salačová, Ing. Kočicová, Ing. Gregušová, Ing. Mecnerová, Ing. Vacek, Ph.D.

Asociace lesnických a dřevozpracujících podniků: paní Lick Řehořová

Asociace soukromého zemědělství České republiky: Mgr. Srna

Česká biskupská konference: Ing. Ferkl

Česká komora odborných lesních hospodářů: Ing. Pohan

Česká konference rektorů: prof. Ing. Hejnák, Ph.D.

Lesy České republiky: Ing. Klibová, Ing. Nováková, Ph.D., Mgr. Počtová

Mendelova univerzita: Ing. Hrůza, Ph.D.

Sdružení místních samospráv České republiky: Pališková

Svaz měst a obcí České republiky: Ing. Hájek

Sdružení lesních školkařů ČR: Ing. Burda, Ing. Němec, MBA

Sdružení vlastníků obecních a soukromých lesů v ČR: Ing. Buček, Ing. Fojt, Ing. Kalafut

Ústav pro hospodářskou úpravu lesů: Ing. Bystrický

Vojenské lesy a statky: Ing. Zapletalová

## Úvod

Členům PS byl před jednáním zaslán podkladový materiál. Jednání vedl Ing. Josef Tabery, ředitel odboru Řídicí orgán rozvoje venkova.

Předmětem jednání PS bylo představení základních podmínek nové intervence 35.37 – Technologické investice pro lesní hospodářství, která navazuje na operace 8.6.1 Technika a technologie pro lesní hospodářství a 8.6.2 Technologické vybavení dřevozpracujících provozoven Programu rozvoje venkova na období 2014–2022, a intervence 36.73 – Investice do lesnické infrastruktury, která navazuje na operaci 4.3.2 Lesnická infrastruktura z PRV 2014–2022. Cílem PS byla detailní technická diskuze zaměřená na nastavení preferenčních kritérií pro jednotlivé záměry, podle kterých bude nastaven výběr předložených projektů ve druhém kole příjmu žádostí, plánovaném předběžně v říjnu 2023. Představené záměry intervence 35.73 byly: A) Investice do technologií pro hospodaření v lesích – držitelé lesů; C) Investice do lesních školek; D) Investice do základního zpracování dřeva. V rámci intervence 36.73 byly prezentovány záměry: A) Investice do lesních cest; B) Stavební investice do skladů dříví.

ŘO Tabery prezentoval základní cíle obou intervencí společně se základními podmínkami, jako jsou definice žadatele, druh a výše dotace a kritéria přijatelnosti. Hlavní částí prezentace byl detailní popis celkem 5 sad navržených preferenčních kritérií pro jednotlivé záměry, jejichž znění bylo navrženo na základě zkušeností s administrací operací 4.3.2, 8.6.1 a 8.6.2 a v souladu s cíli MZe.

## Diskuze

### **35.73 – Technologické investice v lesním hospodářství, záměr A) Investice do technologií pro hospodaření v lesích – držitelé lesů**

A. Buček, SVOL: vyjádřil připomínku k možné podpoře státních podniků, protože ze zkušenosti SVOL státní podniky svůj hospodářský výsledek odvádí mimo obor, takže je za SVOL zbytečné, že se finanční prostředky budou vyčerpávat v jejich prospěch.

M. Fojt, SVOL: dotázal se, co by mělo být hlavním cílem preferenčního kritéria č. 1, jestli to bude na malé projekty (např. při rovnosti bodů). Podle názoru SVOL v tabulce kritéria č. 1 k zásadním změnám nedošlo. Ale chtěli by vědět, jestli je podpora mířená na malé vlastníky a malé projekty.

ŘO Tabery potvrdil, že podpora by měla být nadále více cílena na malé vlastníky a projekty.

T. Smejkal upřesnil, že úpravy kritéria č. 1 směřují k větší vyváženosti bodové tabulky a reflektují alokaci na intervenci a principem je, aby byla vynaložená investice efektivní k danému lesnímu majetku. Nejvyšší bodový zisk potom připadá, a tento systém je výsledkem jednání několika pracovních skupin z minulého programového období, kterých se účastnili i zástupci drobných vlastníků, na malé projekty do 250 tis. Kč a pro vlastníky od 3 ha. Proto toto zvýhodnění navrhujeme i nadále. Zároveň doplnil, že je potřeba toto kritérium uvažovat v kontextu s dalšími nově navrženými kritérii, zejm. s preferencí projektů nepodnikajících osob, mikropodniků a malých podniků. Co se týká zapojení státních podniků, vedení MZe rozhodlo o jejich zahrnutí mezi způsobilé žadatele pro letošní příjem žádostí (druhé kolo), v dalších letech se zapojení státních podniků bude v každém roce znovu revidovat. Stejně jako u ostatních žadatelů, jeden subjekt (v případě LČR myšlen celý státní podnik) bude moci za celé období 2023 až 2027 v každé z prezentovaných intervencí čerpat dotace jen do nově zaváděného limitu.

M. Fojt, SVOL: SVOL souhlasí s větší preferencí projektů do 250 tis. Kč u majetků do 50 ha. Zároveň je ale potřeba myslet na větší projekty, pro které by bylo vhodné doplnit bodovou kategorii a zároveň u některých typů techniky, např. u lanovky navýšit požadavek na velikost lesního majetku.

Dále uvedl, že bude potřeba navýšit minimální možné výdaje na projekt.

T. Smejkal doplnil, že v minulosti byl nízký limit na projekt, 10 tis. Kč, stanoven kvůli některým výdajům pro lesní školky, např. postřikovače. Vzhledem k tomu, že školkaři nyní budou mít vlastní záměr, tak min. velikost projektu v záměru A) bude možné navýšit v závislosti na výdaji s nejnižší obvyklou cenou.

A. Buček, SVOL: navázal s dalším podnětem, a to doplnění nových výdajů – motorové pily, jamkovače a křovinořezu, které by uvítali právě drobnější vlastníci.

ŘO Tabery upozornil, že tento požadavek je v rozporu s námětem na navýšení min. výdajů na projekt.

M. Fojt, SVOL: vrátil se zpět k preferenčnímu kritériu č. 1, aby si ověřil, jestli skutečně došlo ke změně přístupu k velikosti investice oproti minulému období z celkových výdajů na výdaje, ze kterých je stanovena dotace.

ŘO Tabery potvrdil, že se jedná o změnu ve prospěch žadatelů, zejména plátců DPH.

M. Fojt, SVOL: dále navrhnul, aby byla změněna poslední investiční kategorie kritéria č. 1 na „nad 7,5 mil. Kč“, aby mohli body obdržet i žadatelé, kteří vysoutěží zakázku např. za 11 mil. Kč.

ŘO Tabery vysvětlil, že tato změna pro bodový zisk nehraje roli, protože plánované max. výdaje, ze kterých je stanovena dotace, na 1 projekt budou činit právě 10 mil. Kč, a tedy budou se sem moci zařadit všichni žadatelé, jejichž výdaje, ze kterých je stanovena dotace, budou činit 10 mil. Kč – více to není možné. Tzn. i projekty, jejichž zakázka bude představovat např. 12. mil. Kč, budou muset vyčíslit výdaje, ze kterých je stanovena dotace, nejvíce na 10 mil. Kč.

J. Kalafut, SVOL: navrhnul s ohledem na využitelnost větší mechanizace, aby byla sloučena kategorie velikosti majetku nad 500 ha do 2 tis. ha a přidání nové kategorie nad 2 tis. ha. S tím by pak měla souviset i změna investičních kategorií nad 2,5 mil. Kč a výše, aby jim bylo přiřazeno (pro tyto největší výměry) 17 bodů.

T. Smejkal souhlasil, že je možné diskutovat o doplnění nové kategorie nad 2 tis. ha lesního majetku, ale není vhodně sloučit kategorie níže na 500 až 2 tis. ha, protože je to příliš velké rozpětí. Zároveň uvedl, že je s ohledem na různorodost návrhů problematické na místě projednat vhodné bodové zisky ke každé kategorii, proto požádal o zaslání konkrétní představy SVOL o podobě bodové tabulky preferenčního kritéria č. 1 písemně, ideálně včetně odůvodnění.

A. Buček, SVOL: požádal, aby bylo preferenční kritérium č. 2 vypracováno v souladu s nařízením vlády č. 30/2014 Sb. (Nařízení vlády o stanovení závazných pravidel poskytování finančních příspěvků na hospodaření v lesích a na vybrané myslivecké činnosti;

pozn. zápisu). SVOL se domnívá, že v tuto chvíli je seznam šetrných strojů v tomto záměru širší než v nařízení vlády (např. „vyvážedky“)

*T. Smejkal upřesnil, že u vyvážecích vleků příslušné nařízení vlády zahrnuje takové, u kterých hmotnost na 1 nápravu není vyšší než 6 t. Hranice 6 t byla do nařízení převzatá z Programu rozvoje venkova. Stejně omezení bude navrhováno i nadále, ale tyto podrobné informace bývají uvedeny až k příslušným kódům způsobilých výdajů.*

M. Fojt, SVOL: doplnil, že by u preferenčního kritéria č. 2 navrhovali zvýšit požadavek na zastoupení šetrných technologií v projektu na 50 %, aby se předešlo účelovému jednání u velkých projektů a snadnému bodovému zisku (tzn. že šetrná technologie by byla marginální vůči zbytku projektu).

*ŘO Tabery podotknul, že se jedná určitě o podnět k debatě a že vzhledem k tomu, že kritérium je zcela nové, byli jsme s návrhem spíše opatrnější.*

*T. Smejkal souhlasil, že je možné požadavek navýšit.*

*ŘO Tabery ještě vyzval ostatní účastníky jednání, aby na jednotlivé návrhy SVOL také v případě zájmu reagovali.*

A. Buček, SVOL: navázal s kritériem č. 3, u kterého navrhnul, aby bylo možné zařadit za méně bodů majetky, kde je podíl příjmů z lesního hospodářství větší než 40 %. Za SVOL je mezera, od které lze získat body, příliš velká. Dále doplnil, že některé majetky mají příjmy také ze zpracování, tj. CZ-NACE 16. Tím se tedy snižuje podíl příjmů z CZ-NACE 02.

*T. Smejkal podotknul, že CZ-NACE 16 je poměrně široké odvětví zpracování dřeva a před jeho zahrnutím mezi započítávané výdaje z podnikatelské činnosti bude ještě ověřeno, zda kód CZ-NACE 16 neobsahuje i činnosti nad rámec zpracování dřeva v rámci lesních podniků.*

A. Buček, SVOL: doplnil, že jim jde zejména o pilařské zpracování.

*T. Smejkal požádal, aby SVOL podle něj zahrnutelné činnosti rovněž zaslal.*

*ŘO Tabery doplnil, že je možné zařadit další úroveň kritéria od 40 % příjmů.*

J. Kalafut, SVOL: doplnil připomínku ke kritériu č. 4, ve kterém podle názoru SVOL dochází k diskriminaci obcí, protože se vždy jedná o velký podnik. Požádal tedy, aby se zvažila změna kritéria ve prospěch obcí.

*ŘO Tabery reagoval, že úpravu zvážíme, ale že předběžně by mohlo být kritérium upraveno tak, že do kategorie 4.2. by byly doplněny obce (a jimi zřizované subjekty) a kategorie 4.3. by se zrušila.*

M. Fojt, SVOL: dotázal se ke kritériu č. 5, co je důvodem preference školských subjektů, jestli se jedná o kompenzaci ke kritériu č. 4, kde nemůžou získat žádné body.

*T. Smejkal vysvětlil, že hlavním důvodem je velikost školních polesí a školních lesních podniků, která těmto subjektům nedovoluje pořizovat větší investici v rámci kritéria č. 1. Školy mají pro výuku aktuálně zastaralou techniku a naším cílem je umožnit školám modernější vybavení příslušnou lesnickou technikou a atraktivnit tak lesnické obory pro studenty. Dalším benefitem možnosti seznámit se s moderní technikou při výuce je, že ji absolventi budou znát pro svoji praxi v lesnickém provozu.*

M. Fojt, SVOL: doplnil, že zbytek dotazů pošlou písemně, aby byly jejich podněty komplexní. Zároveň ale potvrdil, že hlavní body přednesli.

P. Srna, ASZ: vyjádřil shodu se SVOL a zdůraznil, že pro nejmenší vlastníky do 10 ha by měly být doplněny motorové pily, jamkovače a křovinořezy. Dále navrhnul rozšířit šetrné technologie u kritéria č. 2 např. o špalíkovače. Dále navrhnul, že by toto kritérium bylo možné odstupňovat dvouúrovňově, 25 % a 50 %.

*T. Smejkal podotknul, že špalíkovač není technologie šetrná vůči lesní půdě (na rozdíl od štěpkovače). A zopakoval, že výčet byl sestaven v souladu s jinými dotačními tituly, které hodnotí šetrné technologie.*

J. Kalafut, SVOL: doplnil, že pokud u kritéria č. 3 bude požadavek navýšen na 50 %, měly by být navýšeny také body – na 8.

ŘO Tabery shrnul, že kritérium bude ponecháno v jedné úrovni, s požadavkem 50 % výdajů na šetrné technologie, za 8 bodů.

A. Buček, SVOL: dotázal se, jestli u seznamu jednotlivých výdajů počítáme s navýšením jejich limitů alespoň o 25 % s ohledem na vývoj trhu. Doplnil, že v posledním 15. kole některé limity nebyly odpovídající, např. u lanovky.

T. Smejkal doplnil, že limity pro 15. kolo byly stanovovány na základě cenového průzkumu s větším časovým předstihem, který je nutný kvůli administrativnímu postupu přípravy Pravidel. Dále jsou výsledky cenového průzkumu ovlivněny ochotou subjektů spolupracovat. Dále uvedl, že průzkum bude letos proveden znovu, ale nemůžeme předjímat, jestli bude navýšení o 25 % u všech výdajů. Dále doplnil, že limit lanovky byl stanoven na základě informací od Výzkumné stanice Křtiny, kde jsou zahrnuty její výrobky (lanovkové nástavby pro traktory), a pokud SVOL postrádá vyšší limit, pak patrně postrádá lanovkové nástavby pro nákladní vozidla. Přislíbil, že se pokusíme zjistit ceny od dovozce uvedených strojů.

J. Ferkl, ČBK: souhlasil s podněty SVOL, zdůraznil, že u preferenčního kritéria č. 1 by mělo být nejvíce preference pro menší podniky. Dále vyjádřil otázku, jaký je rozdíl mezi podnikem s 15 a 27 ha v tom, co potřebuje za techniku, jaký má tabulka historický vývoj. Nicméně souhlasí s největší bodovou preferencí majetků do 10 ha a zároveň pořízení drobné techniky zmíněné výše. Zároveň by ale silnější body měly mít i projekty nad 5 mil. Kč, které pořizují náročnější technologie (speciální traktory, harvestory), protože tito žadatelé využijí velkou techniku ve svém lese.

T. Smejkal zopakoval, že bodovací tabulka kritéria č. 1 je výsledkem pravidelné diskuze a shody minulých pracovních skupin s malými úpravami. Potvrdil, že nejmenší vlastníci mají dle návrhu nejvyšší bodový zisk u projektů do 250 tis. Kč, tzn. s drobnou technikou se do této kategorie vejdou. K návrhu zvýšení preference u největších vlastníků a největších projektů doplnil, že k tomu pravděpodobně bude směřovat i přislíbený písemný návrh SVOL, který tedy před finálním zněním kritéria zvážíme. Upozornil ale, že nyní diskutujeme o dvou krajních hodnotách tabulky – o důrazu na nejmenší vlastníky a nejmenší projekty a zároveň na největší vlastníky a největší projekty – a měli bychom také pamatovat na to, aby podpora byla přístupná i žadatelům, kteří se nacházejí někde uprostřed, tedy neřešit jen okraje. Je potřeba řešit všechny podnikání v lesním hospodářství jako celek, napříč ČR.

ŘO Tabery shrnul, že je potřeba s tabulkou zacházet citlivě, protože jakýkoliv zásah v minulosti vyvolal řadu reakcí. Přislíbil doplnění vyšších kategorií velikosti lesního majetku.

J. Ferkl, ČBK: ještě doplnil, že jeho příspěvek směřoval především k tomu, aby byl kladen důraz na využitelnost pořizované technologie pro daný lesní majetek (s ohledem na jeho velikost).

J. Kalafut, SVOL: doplnil, že SVOL souhlasí s tím, aby byl střed tabulky poměrově zachován (tj. že by se s ním nemělo příliš hýbat), protože je to skutečně komplikované a lesní majetky v ČR jsou velice různorodé velikostně i místními podmínkami.

Dále se dotázal, jestli bude znovu nastaven limit na pořízení max. 1 kusu určité techniky za 1 programové období.

T. Smejkal upřesnil, že s určitým omezením počítáme, nicméně pro nové období by to bylo omezení maximální poskytnuté dotace jednomu subjektu (jednomu IČO). Tj. žadatel si bude moci zvolit, co si v rámci daného limitu dotace bude chtít pořídit, nebude omezen kusy konkrétní techniky.

P. Hájek, SMO ČR: se dotázal, jestli bude aktualizován a případně rozšířen výčet podporované techniky a dále se dotázal, jestli budou nadále podporovány probírkové stroje, stroje na údržbu a opravy lesních cest

T. Smejkal uvedl, že seznam podporovaných strojů je v současné době poměrně úplný a nechybí v něm v podstatě nic kromě drobné techniky, která byla v začátku jednání navrhována k zařazení. Případné zařazení drobné techniky bude ještě předmětem interního projednání v rámci MZe. Jako úplná novinka v šetrných technologiích jsou navrhovány trakční navijáky a oproti minulému období budou ještě zařazeny stroje na výrobu palivového dřeva bez omezení (dosud se muselo jednat o stroje využitelné společně s traktorem, nově bude možné zařadit i stacionární stroje). Dále potvrdil, že probírkové stroje i stroje na údržbu případně opravy lesních cest budou nadále podporovány, opět s určitou požadovanou výměrou lesního majetku.

**Závěr pro záměr A) Investice do technologií pro hospodaření v lesích – držitelé lesů**

Č.	Kritérium									Možný bodový zisk	
1.	<b>Velikost investice v závislosti na velikosti obhospodařovaného lesního majetku</b>										
	Velikost investice (výdaje, ze kterých je stanovena dotace) v Kč	Velikost obhospodařovaného lesního majetku v ha PUPFL (vlastnictví či nájem/pacht/výpůjčka) zařízeného platným lesním hospodářským plánem (LHP) nebo převzatou lesní hospodářskou osnovou (LHO) nebo zalesněného podle projektu zalesnění zemědělské půdy									
		od 3 ha do 10 ha	nad 10 ha do <del>25</del> <b>50 ha</b>	<del>nad-25 ha do 50 ha</del>	nad 50 ha do 100 ha	nad 100 ha do <del>250</del> <b>500 ha</b>	<del>nad-250 ha do 500 ha</del>	nad 500 ha do 1000 ha	nad 1000 ha do <del>2000</del> <b>2000 ha</b>	<del>nad 2000 ha</del>	
	do 250 tis.	<del>45</del> <b>16 b.</b>	<del>45</del> <b>16 b.</b>	<del>45 b.</del>	<del>45</del> <b>16 b.</b>	<del>45</del> <b>16 b.</b>	<del>45 b.</del>	<del>45</del> <b>16 b.</b>	<del>45</del> <b>16 b.</b>	<del>16</del> <b>b.</b>	
	nad 250 tis. do 500 tis.	<del>4</del> <b>5 b.</b>	<del>6</del> <b>7 b.</b>	<del>8 b.</del>	9 b.	<del>40</del> <b>12 b.</b>	<del>42 b.</del>	14 b.	15 b.	<del>16</del> <b>b.</b>	
	nad 500 tis. do 1,0 mil.	0 b.	<del>4</del> <b>5 b.</b>	<del>6 b.</del>	8 b.	<del>40</del> <b>11 b.</b>	<del>42 b.</del>	14 b.	15 b.	<del>16</del> <b>b.</b>	
	nad 1,0 mil. do 2,5 mil.	0 b.	<del>0</del> <b>3 b.</b>	<del>6 b.</del>	<del>8</del> <b>7 b.</b>	<del>40</del> <b>11 b.</b>	<del>42 b.</del>	14 b.	15 b.	<del>16</del> <b>b.</b>	
	nad 2,5 mil. do 5 mil.	0 b.	0 b.	<del>0 b.</del>	<del>6</del> <b>5 b.</b>	<del>8</del> <b>9 b.</b>	<del>40 b.</del>	12 b.	15 b.	<del>16</del> <b>b.</b>	
nad 5,0 mil. do 7,5 mil.	0 b.	0 b.	<del>0 b.</del>	0 b.	<del>6</del> <b>7 b.</b>	<del>9 b.</del>	12 b.	<del>45</del> <b>14 b.</b>	<del>16</del> <b>b.</b>		
nad 7,5 mil. do 10 mil.	0 b.	0 b.	<del>0 b.</del>	0 b.	0 b.	<del>6 b.</del>	11 b.	<del>45</del> <b>13 b.</b>	<del>16</del> <b>b.</b>		
	<p>Body budou uděleny na základě celkové výměry pozemků určených k plnění funkcí lesa a výdajů, ze kterých je stanovena dotace. Pokud žadatel vlastní/má v nájmu, pachtu či výpůjčce i PUPFL, které jsou zalesněny podle „Projekt zalesnění zemědělské půdy“ a k datu podání Žádosti o dotaci dosud nejsou zařízeny LHP nebo LHO, lze tyto pozemky také zahrnout do velikosti obhospodařovaného lesního majetku v ha v rámci preferenčního kritéria. Pokud budou tyto pozemky žadatelem zahrnuty, je žadatel povinen doložit při kontrole na místě Projekt zalesnění zemědělské půdy a výpis z katastru nemovitostí ne starší 3 měsíců, kterým prokáže, že předmětné pozemky jsou vedené jako pozemky určené k plnění funkce lesů (PUPFL).</p> <p>V rámci daného preferenčního kritéria musí žadatel získat min. <b>4 3 body</b>.</p>										
2.	<b>Minimálně 25 50 % výdajů, ze kterých je stanovena dotace, představují výdaje na ekologické a k přírodě šetrné technologie</b>									<b>6 8</b>	
	<p>Hodnocení se provádí na základě údajů, které žadatel uvedl do Žádosti o dotaci. Kontrola se provádí ze Žádosti o dotaci a ze Žádosti o platbu dle kódů způsobilých výdajů. Do výpočtu je možné zahrnout jen náklady na technologie: lanovka, kůň, železný kůň, vyvážecí vlek, vyvážec (forwarder), harwarder, trakční naviják, štěpkovač zařazené v kódech výdajů X–Y.</p>										

<b>3.</b>	<b>Žadatel je podnikatelem v lesním hospodářství a podíl jeho příjmů z lesnictví a těžby dřeva (CZ-NACE 02) a ze zpracování dřeva, výroby dřevěných, korkových, proutěných a slaměných výrobků, kromě nábytku (CZ-NACE 16) na celkových příjmech z podnikání činí:</b>	
<b>3.1.</b>	<b>více než 40 %</b>	<b>3</b>
<b>3.2.</b>	více než 50 %	4
<b>3.3.</b>	více než 65 %	5
<b>3.4.</b>	více než 80 %	6
	<p>Hodnocení se provádí na základě údajů, které žadatel uvedl do Žádosti o dotaci. Způsob výpočtu je uveden v příloze č. X těchto Pravidel. Příjmy z lesnictví a těžby dřeva (CZ-NACE 02) musí dosahovat alespoň částky 207 600 Kč. Hodnoty se vypočítají za poslední uzavřené účetní (zdaňovací) období k datu podání Žádosti o dotaci.</p> <p>Za podnikatele v lesním hospodářství se považují zemědělské podnikatelé provozující hospodaření v lese a podnikatelé s živnostenským oprávněním k provozování volné živnosti v oboru „poskytování služeb pro zemědělství, zahradnictví, rybníkářství, lesnictví a myslivost“ nebo v oboru „činnost odborného lesního hospodáře a vyhotovování lesních hospodářských plánů a osnov“.</p> <p>Kontrola se provádí při fyzické kontrole projektu na místě. V případě, že žadatel za kritérium obdrží body, ale v rámci kontroly na místě bude zjištěno, že body získal neoprávněně, tak v případě, že by i bez bodů za toto kritérium byl projekt schválen, bude mu uložena sankce P.</p>	
<b>4.</b>	<b>Projekt je realizován:</b>	
<b>4.1.</b>	fyzickou osobou nepodnikající, mikropodnikem nebo malým podnikem	5
<b>4.2.</b>	středním podnikem, nebo <b>obcí, její příspěvkovou organizací nebo obchodní společností založenou obcí, dobrovolným svazkem obcí, krajem nebo jeho příspěvkovou organizací</b>	4
<b>4.3.</b>	<del>velkým podnikem, který není státním podnikem</del>	<del>3</del>
	Kategorie podniku se určuje podle přílohy č. 3 Obecných podmínek Pravidel. Kritérium musí být splněno po celou dobu od podání Žádosti o dotaci až do podpisu Dohody. Změna do velikostně menší kategorie je možná bez dodatečného navýšení bodů.	
<b>5.</b>	<b>Žadatelem je střední lesnická škola nebo učiliště se školním polesím nebo vysoká škola se školním lesním podnikem nebo krajské školní hospodářství.</b>	<b>5</b>
	<p>Hodnocení se provádí na základě údajů, které žadatel uvedl do Žádosti o dotaci.</p> <p>Při kontrole na místě je žadatel povinen předložit zřizovací listinu školy/učiliště/krajského školního hospodářství a schvalovací rozhodnutí k lesnímu hospodářskému plánu vyhotovenému pro školní polesí.</p>	
<b>6.</b>	<b>Projekt je realizován v Ústeckém, Moravskoslezském nebo v Karlovarském kraji (NUTS 3).</b>	<b>2</b>
	Kritérium bude kontrolováno k datu podání Žádosti o dotaci, případně k datu podání Hlášení o změnách ke změně místa realizace projektu.	

## Diskuze

### 35.73 – Technologické investice v lesním hospodářství, záměr C) Investice do lesních školek

P. Burda, SLŠ ČR: uvedl, že nemají zásadnější připomínky a ocenil preferenční kritérium č. 1 jako dobře zpracované. Navrhnul změnu vysvětlivky preferenčního kritéria č. 2, kde jsou rozepsané technologie zefektivňující práci v lesních školkách. Konkrétně doporučil odstranění mulčovačů a strojů na podřezávání kořenů, které nepovažuje za stroje zefektivňující práci ve školkách. Dále navrhnul, aby traktorové nosiče nářadí byly upraveny na „autonomní nosiče nářadí“, které podle jeho názoru mají skutečně potenciál zvýšit efektivitu práce ve školkách. Dále by ocenili zařazení klasických traktorů s GPS navigací, které jsou důležité pro přesné založení sadby.

*ŘO Tabery ocenil návrhy a považuje je za smysluplné. Konkrétní uznatelné výdaje pro kritérium č. 2 ještě znovu prodiskutujeme a upravíme.*

A. Buček, SVOL: navázal na předchozí záměr A) s tím, že i v záměru pro školky by měli být podle názoru SVOL podporováni menší vlastníci. Proto uvedl připomínku ke kritériu č. 5, které zvýhodňuje žadatele s historií školkařské činnosti. Za SVOL navrhnul buď vyřazení této preference, nebo přepracování v opačném smyslu tak, aby byli preferováni noví žadatelé bez historie. To samé se podle SVOL týká kritéria č. 8, které dává preferenci podle objemu produkce sadebního materiálu. Podle SVOL tato preference znevýhodňuje školkaře, kteří produkují reprodukční materiál pro vlastní spotřebu, anebo se většinou jedná o identifikovaný reprodukční materiál.

Kritéria jsou podle SVOL nastavena spíše na podporu školkařských provozů než drobných školkařů.

*T. Smejkal vysvětlil, že u kritéria č. 5 je smyslem zvýhodnit skutečně aktivní školkaře, kteří každý rok něco uvádějí do oběhu a uvádí produkci do Hlášení pověřené osobě. Vyslovil obavu, zda je v ČR vůbec potenciál, aby někdo začínal s lesní školkařskou produkcí jako nový subjekt. Dále podotknul, že kritérium nemá významnou bodovou váhu, proto případné nové subjekty nevyřazuje z dotační podpory. Ke kritériu č. 8 doplnil zkušenost z administrace v rámci operace 8.6.1, kde kritérium bylo, že v každém kole bylo podáno zhruba 20 žádostí na školkařskou techniku, toto kritérium využíval každý žadatel a zpravidla tam nebyla převaha identifikovaného reprodukčního materiálu. Nejčastější byla produkce selektovaného reprodukčního materiálu. Z toho důvodu jsme přistoupili k převzetí preference. Je možné navýšit body za identifikovaný reprodukční materiál zpět na 4 body, ale kritérium jako takové chceme zachovat.*

A. Buček, SVOL: zopakoval, že z jejich pozice není pochopitelné, proč protežovat ty, kteří dostávají sadební materiál na trh a ne ty, kteří ho mají k vlastní spotřebě v místě podnikání. Minimálně tříletá historie je také neopodstatněná.

*T. Smejkal vysvětlil, že důvodem je také administrativní náročnost prokazování a kontroly kritéria. Nyní je postaveno na tom, jaké informace od daného subjektu dostává ÚHÚL. Pokud by se zahrnul i materiál, který spotřeboval pro vlastní potřebu, tak kontrola nebude snadno proveditelná, resp. není zřejmé, jak by se produkce dala ověřit. Zopakoval, že kritérium nemá vysokou bodovou váhu a jeho cílem není protežovat velké školky (cílem kritéria je zvýhodnit všechny subjekty dlouhodoběji působící v oblasti pěstování sadebního materiálu lesních dřevin).*

P. Burda, SLŠ ČR: souhlasil, že jsou i školkaři, kteří produkují pro vlastní spotřebu, ale upozornil, že v případě odstranění kritéria by mohlo snáze docházet ke zneužití dotace. V tomto smyslu tedy vidí přínos tohoto kritéria, protože zvýhodní skutečně aktivní školkaře. Neměli by se podporovat žadatelé, kteří činnost ve skutečnosti neprovozují. Alternativně by bylo možné upravit kritérium tak, že nebude zakázáno podat nulové hlášení, ale prokázat školkařskou činnost. Dále doplnil, že z jeho zkušenosti

subjekty obvykle nějaké Hlášení podávají, tedy že nejsou případy, kdy by 100 % sadebního materiálu bylo spotřebováno v podniku, školky prodávají přebytky atd. Doporučoval by kritérium neodstraňovat.

A. Buček, SVOL: reagoval, že spekulaci může předejít už preferenční kritérium č. 1, kde je nutné získat min. 4 body a je tedy nutné mít produkční plochy.

*ŘO Tabery shrnul, že znění kritéria č. 5 bude ještě diskutováno. V případě kritéria č. 8.1. budou body navýšeny na 4.*

Doplňujeme, že SLŠ ČR po pracovní skupině doplnil písemný návrh na úpravu preferenčních kritérií, kde navrhnul u kritéria č. 2 vyřadit mulčovače, stroje pro podřezávání kořenů a traktorové nosiče nářadí, protože v procesu pěstování nemohou přinášet zefektivnění práce vzhledem k tomu, že jsou již technologicky zastaralé. Naproti tomu navrhnul zařadit zemědělské traktory s výkonem 80–160 Hp s GPS navigačními systémy a autonomní nosiče nářadí pracující podle GPS navigačních systémů, protože jejich pořízení přinese zefektivnění výroby a omezení ruční práce.

Pokud by mělo být odstraněno kritérium č. 5, tak SLŠ navrhuje upravit kritérium přijatelnosti „Žadatel je evidován jako držitel licence pro uvádění reprodukčního materiálu lesních dřevin do oběhu; **minimálně již za rok 2022**; C“. Cílem je, aby nedocházelo k účelovému fiktivnímu zakládání „školkařských“ firem, pouze za účelem získání dotací na stroje.



**Závěr pro záměr C) Investice do lesních školek**

Č.	Kritérium	Možný bodový zisk			
1.	<b>Velikost investice v závislosti na výměře produkčních ploch</b>				
	Velikost investice (výdaje, ze kterých je stanovena dotace) v Kč	Výměra produkčních ploch na lesní nebo zemědělské půdě			
		do 2 ha	od 2 ha do 5 ha	od 5 ha do 10 ha	nad 10 ha
	do 1,5 mil.	10 b.	10 b.	10 b.	10 b.
	nad 1,5 mil. do 3,0 mil.	4 b.	6 b.	8 b.	10 b.
nad 3,0 mil. do 5,0 mil.	0 b.	4 b.	6 b.	10 b.	
	<p>Body budou uděleny na základě celkové výměry produkčních ploch lesní školky a výdajů, ze kterých je stanovena dotace.</p> <p>Žadatel uvádí údaj o výměře produkčních ploch v souladu s hlášením pověřené osobě (ÚHÚL) za předchozí kalendářní rok. Do výměry produkčních ploch se z podávaného ohlášení přebírá výměra volných ploch, skleníků, fóliovníků a pařenišť</p> <p>V rámci daného preferenčního kritéria musí žadatel získat min. 4 body.</p>				
2.	<b>Minimálně 25 % výdajů, ze kterých je stanovena dotace, představují výdaje na technologie zefektivňující práci v lesních školkách.</b>				6
	<p>Hodnocení se provádí na základě údajů, které žadatel uvedl do Žádosti o dotaci. Kontrola se provádí ze Žádosti o dotaci a ze Žádosti o platbu dle kódů způsobilých výdajů. Do výpočtu je možné zahrnout jen náklady na technologie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- plavící vana (zpracování semenného materiálu lesních dřevin)</li> <li>- drtičky, míchače, podavače a překopávače kompostu</li> <li>- stroje na dezinfekci půdy parou</li> <li>- <del>mulčovače</del></li> <li>- <del>stroje pro podřezávání kořenů</del></li> <li>- stroje pro cílenou aplikaci hnojiv nebo přípravků na ochranu rostlin (musí být vybaveny příslušnou řídicí počítačovou jednotkou), včetně kombinací s těmito aplikátory</li> <li>- <del>traktorové</del> nosiče nářadí (<del>„nářadové traktory“</del>) <b>s možností autonomního provozu (bez ovládání obsluhou)</b></li> <li>- třídící linka pro prostokořenné výpěstky</li> </ul> <p>* Pro účely podkladu jsou uvedeny konkrétní typy technologie, ale v rámci Pravidel budou uvedeny konkrétní kódy výdajů X–Y.</p>				
3.	<b>Minimálně 25 % výdajů, ze kterých je stanovena dotace, představují výdaje na stavbu a technologické vybavení skleníků, fóliovníků nebo pařenišť.</b>				6
	<p>Hodnocení se provádí na základě údajů, které žadatel uvedl do Žádosti o dotaci. Kontrola se provádí ze Žádosti o dotaci a ze Žádosti o platbu dle kódů způsobilých výdajů. Do výpočtu je možné zahrnout jen náklady na technologie zařazené v kódech výdajů X–Y.</p>				
4.	<b>Minimálně 25 % výdajů, ze kterých je stanovena dotace, představují výdaje na stavbu a technologické vybavení klimatizovaných skladů pro sadební materiál.</b>				6
	<p>Hodnocení se provádí na základě údajů, které žadatel uvedl do Žádosti o dotaci. Kontrola se provádí ze Žádosti o dotaci a ze Žádosti o platbu dle kódů způsobilých výdajů. Do výpočtu je možné zahrnout jen náklady na technologie zařazené v kódech výdajů X–Y.</p>				
5.	<b>Žadatel je držitelem příslušné licence minimálně 3 poslední kalendářní roky a v žádném z posledních 3 kalendářních let nepodal nulové hlášení pověřené osobě.</b>				2

	Hodnocení se provádí na základě údajů, které žadatel uvedl do Žádosti o dotaci. Kontrola se provádí na základě z údajů evidence ERMA.	
<b>6.</b>	<b>Žadatel není státním podnikem.</b> Hodnocení se provádí na základě údajů, které žadatel uvedl do Žádosti o dotaci.	3
<b>7.</b>	<b>Žadatelem je střední lesnická škola nebo učiliště se školním polesím nebo vysoká škola se školním lesním podnikem nebo krajské školní hospodářství.</b> Hodnocení se provádí na základě údajů, které žadatel uvedl do Žádosti o dotaci. Při kontrole na místě je žadatel povinen předložit zřizovací listinu školy/učiliště/krajského školního hospodářství a schvalovací rozhodnutí k lesnímu hospodářskému plánu vyhotovenému pro školní polesí	5
<b>8.</b>	<b>Školkařská produkce v roce předcházejícím roku podání žádosti o dotaci zahrnovala z více než 40 % sadební materiál původem z kategorie:</b>	
<b>8.1.</b>	identifikovaného reprodukčního materiálu	<b>3 4</b>
<b>8.2.</b>	selektovaného reprodukčního materiálu	5
<b>8.3.</b>	kvalifikovaného nebo testovaného reprodukčního materiálu	6
	Body budou uděleny na základě údajů uvedených v Žádosti o dotaci po posouzení ÚHUL. Údaj do Žádosti o dotaci žadatel vyplní dle Hlášení pověřené osobě (za rok 2022) podle § 24, odst. 2, zákona č. 149/2003 Sb., o uvádění do oběhu reprodukčního materiálu lesních dřevin lesnicky významných druhů a umělých kříženců, určeného k obnově lesa a k zalesňování, a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o obchodu s reprodukčním materiálem lesních dřevin), ve znění pozdějších předpisů. Pokud žadatel do tohoto Hlášení některé oddíly reprodukčního materiálu uvedl jako osivo (tedy v kg), např. z důvodu jejich podzimního výsevu, převede toto množství osiva (v kg) na množství reprodukčního materiálu (v tis. ks) pomocí tabulek výpěstnosti semenáčků a sazenic v rámci jednotlivých druhů lesních dřevin dostupných na internetových stránkách Ministerstva zemědělství.	

### 35.73 – Technologické investice v lesním hospodářství, záměr D) Investice do základního zpracování dřeva

A. Buček, SVOL: vznesl podnět k preferenčnímu kritériu č. 3, jestli je nutné vázat podmínky na adresu trvalého podniku žadatele nebo sídlo právnické osoby. SVOL se domnívá, že to s podporou menších obcí nesouvisí.

*A. Polišenská vysvětlila, že tyto věci souvisí, protože tam, kde má podnikatel sídlo, tam odvádí daně. Přeneseně je to tedy podpora těch nejmenších obcí. Když má žadatel jen provozovnu, ale sídlí v Praze, tak to reálně podpora té malé obce není. Pro obec to ani nemusí mít přínos v podobě nového pracovního místa, protože pracovníky tam žadatel může dovézt odjinud.*

J. Hadačová, SZIF: dotázala se, jestli je bezpodmínečně nutné preferenční kritérium č. 1 na vytvoření nového pracovního místa. SZIF kritérium, jehož plnění se váže dlouho do budoucnosti, považuje za problematické na kontrolu a plnění a výjimky se na něj nedávají (v současném PRV). Pokud by kritérium mělo zůstat, SZIF se domnívá, že by mělo být provázáno na min. částku výdajů, ze kterých je stanovena dotace, nebo přímo na dotaci. Důvodem je, že 1 zaměstnanec v roce 2023 stojí zaměstnavatele cca 300 tis. Kč, což je min. mzda a odvody. Tyto náklady by se měly násobit s dobou vázanosti kritéria.

*ŘO Tabery uvedl, že výhradám rozumí a vysvětlil, že podpora pracovních míst se obecně zařazuje s ohledem na cíl Evropské komise – posílení socioekonomického segmentu na venkově. Uznal, že u některých projektů byly body nárokovány účelově, a docházelo k problémům s plněním. Přikláníme se k tomu, aby bylo kritérium ponecháno, ale s úpravou ohledně provázanosti na výši výdajů projektu.*

J. Kalafut, SVOL: doplnil, že historicky byly s vytvářením nových pracovních míst problémy, zejména u lesnické techniky. Přikláněl by se tedy k vyloučení preference.

M. Anton, SZIF: zdůraznil problematickost preferenčního kritéria s tím, že žadatel si kritérium příliš idealizuje a neumí vyhodnotit jeho náročnost, ale pak jej neumí splnit. Dále uvedl, že pokud to prolomíme u jedné intervence, tak bude snaha zařadit to do více intervencí, a nejvíce problémů pak může být s intervencí LEADER. Dále argumentoval nízkou mírou nezaměstnanosti, která v současné době v ČR je. Domnívá se, že kritérium nikomu a ničemu nepomáhá.

*ŘO Tabery shrnul, že z pozice MZe převažuje názor kritérium ponechat, ale s ohledem na nižší administrativní náročnost a předcházení účelovému využití.*

**Závěr pro záměr D) Investice do základního zpracování dříví**

Č.	Kritérium	Možný bodový zisk
1.	<p><b>Projekt vytvoří alespoň 1 pracovní místo</b></p> <p>Body <del>budou</del> mohou být uděleny <b>pouze v případě, že výše výdajů, ze kterých je stanovena dotace, je min. 1 mil Kč (výše výdajů, ze kterých je stanovena dotace, bude kontrolována ke dni podání Žádosti o dotaci).</b> <b>na základě Pracovní místo musí splňovat podmínky dle</b> metodiky uvedené v příloze č. 5 těchto Pravidel.</p>	5
2.	<p><b>Podíl příjmů žadatele z lesnictví a těžby dřeva (CZ-NACE 02) a ze zpracování dřeva, výroby dřevěných, korkových, proutěných a slaměných výrobků, kromě nábytku (CZ-NACE 16) na jeho celkových příjmech z podnikání činí více než 80 %:</b></p> <p>Hodnocení se provádí na základě údajů, které žadatel uvedl do Žádosti o dotaci. Způsob výpočtu je uveden v příloze č. X těchto Pravidel. Příjmy z lesnictví a těžby dřeva (CZ-NACE 02) musí dosahovat alespoň částky 207 600 Kč. Hodnoty se vypočítají za poslední uzavřené účetní (zdaňovací) období k datu podání Žádosti o dotaci.</p> <p>Za podnikatele v lesním hospodářství se považují zemědělské podnikatele provozující hospodaření v lese a podnikatelé s živnostenským oprávněním k provozování volné živnosti v oboru „poskytování služeb pro zemědělství, zahradnictví, rybníkářství, lesnictví a myslivost“ nebo v oboru „činnost odborného lesního hospodáře a vyhotovování lesních hospodářských plánů a osnov“.</p> <p>Kontrola se provádí při fyzické kontrole projektu na místě. V případě, že žadatel za kritérium obdrží body, ale v rámci kontroly na místě bude zjištěno, že body získal neoprávněně, tak v případě, že by i bez bodů za toto kritérium byl projekt schválen, bude mu uložena sankce P.</p>	6
3.	<p><b>Obec, na území které je projekt realizován a na jejímž území se nachází adresa trvalého pobytu žadatele/příjemce dotace fyzické osoby nebo sídlo žadatele/příjemce dotace právnické osoby, má:</b></p>	
3.1.	méně než 501 obyvatel.	4
3.2.	501–1 000 obyvatel.	3
3.3.	1 001–1 500 obyvatel.	2
	<p>Místem realizace projektu se rozumí všechna místa, která zapíše do Žádosti o dotaci. Na splnění kritéria nemají vliv nově nakupované nebo užívané pozemky (po podání Žádosti o dotaci).</p> <p>Pro určení velikosti obce je považován za závazný dokument ČSÚ: Počet obyvatel v obcích České republiky k 1. 1. 2022 (kód 130072-22). V případě, že projekt zasahuje do více obcí, vypočítá se nárok na body dle aritmetického průměru počtu obyvatel v jednotlivých obcích, ve kterých je projekt realizován.</p> <p>Pokud je potenciální bodový zisk podle místa realizace projektu a místa adresy trvalého pobytu/sídla rozdílný, body budou uděleny podle horšího výsledku, tj. podle nižší hodnoty bodů.</p> <p>Žadatel/příjemce dotace plní kritérium od data podání Žádosti o dotaci minimálně po dobu vázanosti projektu na účel (případně navýšení počtu obyvatel obce nemá na plnění kritéria vliv). Kritérium bude kontrolováno k datu podání Žádosti o dotaci, popř. k datu podání Hlášení o změnách ke změně místa realizace projektu.</p>	

<b>4.</b>	<b>Projekt je realizován:</b>	
<b>4.1.</b>	mikropodnikem nebo malým podnikem	5
<b>4.2.</b>	středním podnikem	4
<b>4.3.</b>	obcí, její příspěvkovou organizací nebo obchodní společností založenou obcí, <b>dobrovolným svazkem obcí, kraje nebo jeho příspěvkovou organizací</b>	3
	Kategorie podniku se určuje podle přílohy č. 3 Obecných podmínek Pravidel. Kritérium musí být splněno po celou dobu od podání Žádosti o dotaci až do podpisu Dohody. Změna do velikostně menší kategorie je možná bez dodatečného navýšení bodů.	
<b>5.</b>	<b>Stavební výdaje představují méně než 25 % celkové výše výdajů, ze kterých je stanovena dotace</b> Hodnocení se provádí na základě údajů, které žadatel uvedl do Žádosti o dotaci. Kontrola se provádí ze Žádosti o dotaci a ze Žádosti o platbu dle kódů způsobilých výdajů.	8
<b>6.</b>	<b>Přiměřenost projektu – celková výše výdajů, ze kterých je stanovena dotace, odpovídá:</b>	10
<b>6.1.</b>	minimálně 20 % příjmů žadatele z lesnictví a těžby dřeva (CZ-NACE 02) za poslední uzavřené účetní období	6
<b>6.2.</b>	minimálně 30 % příjmů žadatele z lesnictví a těžby dřeva (CZ-NACE 02) za poslední uzavřené účetní období	8
	Hodnocení se provádí na základě údajů, které žadatel uvedl do Žádosti o dotaci. Způsob výpočtu je uveden v příloze č. X těchto Pravidel. Hodnoty se vypočítají za poslední uzavřené účetní (zdaňovací) období k datu podání Žádosti o dotaci.  Kontrola se provádí při fyzické kontrole projektu na místě. V případě, že žadatel za kritérium obdrží body, ale v rámci kontroly na místě bude zjištěno, že body získal neoprávněně, tak v případě, že by i bez bodů za toto kritérium byl projekt schválen, bude mu uložena sankce P.	
<b>7.</b>	<b>Finanční náročnost projektu.</b>	
<b>7.1.</b>	Výše výdajů, ze kterých je stanovena dotace, je větší než 2 mil. Kč, maximálně však do 2,5 mil. Kč včetně.	4
<b>7.2.</b>	Výše výdajů, ze kterých je stanovena dotace, je větší než 1,5 mil. Kč, maximálně však do 2 mil. Kč včetně.	5
<b>7.3.</b>	Výše výdajů, ze kterých je stanovena dotace, je větší než 1 mil. Kč, maximálně však do 1,5 mil. Kč včetně.	6
<b>7.4.</b>	Výše výdajů, ze kterých je stanovena dotace, činí maximálně 1 mil. Kč včetně.	7
	Hodnocení se provádí na základě údajů, které žadatel uvedl do Žádosti o dotaci. Kontrola se provádí ze Žádosti o dotaci a ze Žádosti o platbu (případně Hlášení o změnách).	
<b>8.</b>	<b>Žadatelem je střední lesnická škola nebo učiliště se školním polesím nebo vysoká škola se školním lesním podnikem nebo krajské školní hospodářství.</b> Hodnocení se provádí na základě údajů, které žadatel uvedl do Žádosti o dotaci.  Při kontrole na místě je žadatel povinen předložit zřizovací listinu školy/učiliště/krajského školního hospodářství a schvalovací rozhodnutí k lesnímu hospodářskému plánu vyhotovenému pro školní polesí	5
<b>9.</b>	<b>Projekt je realizován v Ústeckém, Moravskoslezském nebo v Karlovarském kraji (NUTS 3).</b> Kritérium bude kontrolováno k datu podání Žádosti o dotaci, případně k datu podání Hlášení o změnách ke změně místa realizace projektu.	2

10.	<b>V provozně je zařízení na využití odpadu z manipulace (odřezků, kůry) nebo pilařského odpadu (odřezků, třísek, štěpek, pilin).</b>	8
	<p>Hodnocení se provádí na základě údajů, které žadatel uvedl do Žádosti o dotaci.</p> <p>Kontrola se provádí při fyzické kontrole projektu na místě. Kontrolou bude ověřeno, že je v provozně zařízení pro kompostování kůry nebo pro spalování odpadu z manipulace nebo pilařského odpadu s využitím tepla k vytápění budov v areálu provozovny nebo sušáren řeziva nebo pro výrobu tvarovaných biopaliv – dřevních briket nebo dřevních pelet.</p> <p>V případě, že žadatel za kritérium obdrží body, ale v rámci kontroly na místě bude zjištěno, že body získal neoprávněně, tak v případě, že by i bez bodů za toto kritérium byl projekt schválen, bude mu uložena sankce P.</p>	

## Diskuze

### 36.73 – Investice do lesnické infrastruktury, záměr A) Investice do lesních cest

P. Hrůza, MENDELU: dotázal se, co může být předmětem dotace – jestli pouze investice, protože pokud ano, tak v materiálech vidí některé položky, co investice nejsou. Dále se dotázal, co se rozumí pojmem rekonstrukce a jestli musí dojít ke zhodnocení stavby, nebo jestli to může být jen oprava, protože jinak pojem používá praxe a jinak ho vykládá stavební zákon, resp. stavební zákon nezná pojem rekonstrukce, ale změnu dokončené stavby. Dále upozornil, že u preferenčního kritéria č. 5 je formulace rekonstrukce či oprava každého objektu.

A. Polišenská upřesnila, že rekonstrukce musí spočívat v technickém zhodnocení a musí se jednat o investici, což vyžaduje příslušné evropské nařízení a žadatelé tuto informaci mají výslovně uvedenou v Pravidlech. Žadatel stavební práce musí mít zaúčtovány jako investici.

T. Smejkal doplnil, že v současném návrhu Pravidel budou jen 4 kódy výdajů pro lesní cesty, všechny jsou investiční – výstavba nové lesní cesty 1L, výstavba nové lesní cesty 2L, rekonstrukce stávající lesní cesty 1L a rekonstrukce lesní cesty 2L. Rekonstrukce svážnic 3L nebo technologických linek 4L, jak bylo vymezeno v PRV 2014–2020 budou nově spadat do výstavby nových lesních cest, což více odpovídá stavebnímu zákonu. Mohli bychom zvážit ještě změnu terminologie do Pravidel, nicméně termín rekonstrukce je v praxi poměrně hodně využíván, takže lepším řešením bude podrobná specifikace v Pravidlech, např. odkazy do nového stavebního zákona apod. K termínu „oprava“ u kritéria č. 5 doplnil, že se jedná o pozůstatek z předchozího období a že bude odstraněn.

J. Ferkl, ČBK: uvedl, že postrádají právě opravy pro případy, kdy mají v lesním majetku lesní cestu 1L a už ji není kam povyšovat, ale je potřeba obměna povrchu, aby zvládla provoz novější současné techniky.

T. Smejkal upřesnil, že technickým zhodnocením se rozumí lepší konstrukce vozovky, rozšíření vozovky nebo volba lepšího povrchu. Ale musí se jednat o investiční výdaj a bohužel není z naší pozice možné rozšířit podporu o neinvestiční výdaje.

J. Ferkl, ČBK: namítl, že tímto způsobem může docházet k neúčelnému využívání dotace, protože rozšíření vozovky znamená dražší investici, než by bylo nutné, případně žadatel volí výdaje, které by potřeboval méně, protože nemůže získat podporu na neinvestiční výdaje.

J. Kalafut, SVOL: doplnil, že diskuze na toto téma je opravdu dlouholetá a jsme pořád na stejném bodě. Je potřeba otevřeně si říct, že na dotaci není právní nárok a že je potřeba najít cesty, jak získat podporu na to, co je možné. Co není možné řešit touto intervencí, je možné pokusit se prosadit např. v národních dotacích. Ale je potřeba ocenit i to, jaké prostředky poskytne EU a za jakých podmínek,

protože i tak bude větší požadavek na projekty, než je připravená alokace. Doporučil tedy soustředit se na to, co je možné podporovat.

A. Buček, SVOL: dotázal se ke kritériím přijatelnosti, jestli je nezbytné mít na projekt souhlasné stanovisko Ministerstva životního prostředí (MŽP), i když je předmětem projektu rekonstrukce.

ŘO Tabery vysvětlil, že se jednalo o povinnou podmínku ze strany Evropské Komise, ale i MŽP.

A. Buček, SVOL: dále uvedl, že u preferenčního kritéria č. 1 je uvedena závorka s kódy a že by měla být odstraněna a domníval se, že předmětné kódy odkazují na rekonstrukce lesních svážnic 3L a technologických linek 4L.

T. Smejkal vysvětlil, že předmětné kódy budou navázány na konkrétní výdaje v Pravidlech a že se bude jednat právě jen o rekonstrukce stávajících 1L a 2L. V rámci nových Pravidel bude vypracována nová tabulka s kódy způsobilých výdajů, ale pro účely tohoto jednání ještě nemohla být přiložena.

A. Buček, SVOL: pokračoval s podnětem ke kritériu č. 3, zda by nemělo být upřesněno, že se nesmí jednat o lesní svážnici 3L. Tzn. aby někdo nerekonstruoval 3L a umísťoval na ni výhybnu, která nemá opodstatnění, jen účelový zisk bodů.

T. Smejkal vysvětlil, že podstatný je výsledek projektu, což je vždy lesní cesta 1L nebo 2L. Pokud je předmětem projektu rekonstrukce lesní svážnice 3L, tak výsledkem musí být její povýšení na lesní cestu 1L nebo 2L. SVOL se tedy v tomto směru nemusí účelového využití obávat, nicméně pro lepší přehlednost bude doplněno, že se jedná o cestu, která je předmětem projektu (tzn. aby žadatel na vlastní náklady nerekonstruoval jinou část lesního majetku).

A. Buček, SVOL: dotázal se, jestli dojde k aktualizaci u preferenčního kritéria č. 4 výše výdajů, podle kterých jsou přidělovány body. U nejnižšího bodového zisku na 7,5 mil. Kč. Dále se dotázal, jestli by u preferenčního kritéria č. 2 mohla být mezi nestmelenými kryty vozovky také kamenná dlažba.

T. Smejkal vysvětlil, že k aktualizaci již s ohledem na současný vývoj cen došlo a domníváme se, že se jedná o vyvážený návrh vzhledem k tomu, že maximální výše výdajů, ze kterých je stanovena dotace na 1 projekt bude činit 8 mil. Kč. K navrženému povrchu doplnil, že je možné jej zařadit mezi způsobilé výdaje a tedy i mezi nestmelené.

P. Hrůza, MENDELU: dotázal se, jestli je možné podpořit geologický průzkum.

T. Smejkal vysvětlil, že je možné jej podpořit, ale pouze pokud je zahájen až po podání Žádosti o dotaci. Obecně projekční a průzkumné práce jsou uznatelné pouze tehdy, když vznikly po podání Žádosti o dotaci. Přesný výčet uznatelných projekčních a průzkumných prací bude součástí Pravidel. Jedná se o podmínky nařízení o veřejné podpoře, do kterých podpora hospodaření v lesích spadá.

**Závěr pro záměr A) Investice do lesních cest**

Č.	Kritérium	Možný bodový zisk
1.	<p><b>Předmětem projektu je rekonstrukce stávající lesní cesty (kód výdajů 003–004).</b></p> <p>Povaha projektu bude posuzována dle projektové dokumentace, případně na základě „Porovnání stávajících a navrhovaných parametrů lesní cesty“ dle přílohy č. 5 těchto Pravidel vypracované autorizovanou osobou (Zákon č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů). V případě, že je v rámci projektu realizováno více úseků v rozdílných kódech výdajů (001-006), lze nárokovat body za převažující kód výdajů (dle součtu délek úseků přiřazených pod jednotlivé kódy způsobilých výdajů).</p>	5
2.	<p><b>Lesní cesta bude opatřena nestmeleným krytem vozovky.</b></p> <p>Hodnocení se provádí na základě údajů, které žadatel uvedl do Žádosti o dotaci. Nestmelené kryty vozovky jsou: mechanicky zpevněné kamenivo, vibrovaný štěrk, štěrk – hrubé drcené kamenivo, štěrkodeř <b>a kamenná dlažba</b> (dle kap. 5 těchto Pravidel).</p> <p>V případě, že je v rámci projektu realizováno více úseků v rozdílných kódech výdajů (001-003), lze nárokovat body za převažující kód výdajů (dle součtu délek úseků přiřazených pod jednotlivé kódy způsobilých výdajů).</p>	3
3.	<p><b>Součástí výdajů, ze kterých je stanovena dotace, je výhybna nebo lesní sklad usnadňující zásah IZS.</b></p> <p>Hodnocení se provádí na základě údajů, které žadatel uvedl do Žádosti o dotaci. Projekt musí zahrnovat výstavbu nové nebo rekonstrukci stávající výhybny (nebo lesního skladu) v počtu min. 1 výhybna / lesní sklad na každý započatý kilometr délky lesní cesty, <b>která je předmětem projektu</b>. Výhybna musí být provedena v souladu s ČSN 73 6108:2018. Lesní sklad musí být proveden tak, aby jeho parametry odpovídaly výhybně (délka souběhu lesního skladu s lesní cestou min. 25 m; šířka lesního skladu včetně souběžné lesní cesty min. 6,5 m).</p>	5
4.	<p><b>Finanční náročnost projektu</b></p>	
4.1.	Výše výdajů, ze kterých je stanovena dotace, je větší než 4,5 mil. Kč, maximálně však do 6 mil. Kč včetně.	2
4.2.	Výše výdajů, ze kterých je stanovena dotace, je větší než 3,0 mil. Kč, maximálně však do 4,5 mil. Kč včetně.	4
4.3.	Výše výdajů, ze kterých je stanovena dotace, činí maximálně 3,0 mil. Kč včetně.	6
	Hodnocení se provádí na základě údajů, které žadatel uvedl do Žádosti o dotaci. Kontrola se provádí ze Žádosti o dotaci a ze Žádosti o platbu (případně Hlášení o změnách).	
5.	<p><b>Žadatel použije přírodní materiály (dřevo nebo kámen) při novostavbě či rekonstrukci <del>či opravě</del> každého objektu lesní cesty (propustku, mostu, opěrné či zárubní zdi) formou kamenné konstrukce či kamenného obložení objektu, dřevěné srubové konstrukce či dřevěného zábradlí.</b></p> <p>Body budou uděleny na základě předložené projektové dokumentace, ze které bude patrné provedení povrchu všech objektů, zřizovaných nebo upravovaných v rámci projektu, ze dřeva či kamene.</p>	2
6.	<p><b>Na vlastní výstavbu nebo rekonstrukci lesní cesty je vynaloženo:</b></p>	
6.1.	alespoň 80 % výdajů, za kterých je stanovena dotace	
6..2.	alespoň 60 % výdajů, za kterých je stanovena dotace	8
	Hodnocení se provádí na základě údajů, které žadatel uvedl do Žádosti o dotaci.	
	Posuzuje se podíl výdajů, ze kterých je stanovena dotace, v rámci kódů 001–004 vůči celkové výši výdajů, ze kterých je stanovena dotace.	6



	Kontrola se provádí ze Žádosti o dotaci a ze Žádosti o platbu dle kódů způsobilých výdajů. Do výpočtu je možné zahrnout jen náklady na technologie zařazené v kódech výdajů X–Y.	
7.	<p><b>Délka lesní cesty je přiměřená ploše lesního hospodářského celku / lesního majetku žadatele v rámci zařizovacího obvodu.</b></p> <p>Hodnocení se provádí na základě údajů, které žadatel uvedl do Žádosti o dotaci</p> <p>Body budou uděleny, pokud plocha (v hektarech) pozemků určených k plnění funkcí lesa (PUPFL), na nichž žadatel hospodaří v daném lesním hospodářském celku (LHC) nebo zařizovacím obvodu (ZO), není menší než výsledek podílu délky lesní cesty, která je předmětem projektu (v metrech) a průměrné hustoty lesních cest v ČR (15 m/ha); v případě realizace projektu v několika LHC/ZO se použije součet jejich plochy PUPFL</p> $\text{lesní majetek (ha v rámci LHC/ZO)} \geq \frac{\text{délka LC, která je předmětem projektu (m)}}{15 \text{ m/ha}}$ <p>Při kontrole na místě žadatel bude ověřena plocha pozemků určených k plnění funkcí lesa, u nichž je žadatel osobou s právy a povinnostmi vlastníka lesa (vlastníkem, spoluvlastníkem, nájmem, pachtem, výpůjčky apod.) do úrovně plochy odpovídající délce lesní cesty násobené hodnotou 15 m/ha.</p>	10

## Diskuze

### 36.73 – Investice do lesnické infrastruktury, záměr B) Stavební investice do skladů dříví

T. Smejkal po prezentaci podmínek ŘO Taberym doplnil, že potřeba tohoto záměru vyplynula při přípravě Strategického plánu, která začala před několika lety, kdy vrcholila kůrovcová kalamita a s tím související nedostatek skladovacích kapacit, a členové pracovní skupiny pro přípravu SZP tehdy označili potřebu navýšit skladovací kapacitu dříví jako prioritu. Vzhledem k tomu, že se jedná o zcela novou podporu, byli ke spolupráci osloveni i kolegové z Oddělení ochrany lesa, které v době kulminující kůrovcové kalamity řešilo právě nedostatek skladovacích kapacit. Zároveň doplnil, že budeme rádi za případné připomínky nebo i návrhy jiných kritérií pro sklady dříví mimo les. Sklady dříví v lese jsou podporovány v záměru A).

A. Buček, SVOL: vyslovil výhradu k zařazení státních podniků do podpory, protože SVOL zastává stanovisko, že by podpora měla směřovat především menším vlastníkům.

T. Smejkal doplnil, že podpora státních podniků se týká jen vybraných záměrů dle rozhodnutí vedení ministerstva pro tento rok. Pro další roky se o zařazení státních podniků mezi způsobilé žadatele v jednotlivých intervencích bude rozhodovat znovu. Připomněl, že bude moci v jednom kole žádat pouze na 1 projekt a rovněž bude zastropována celková částka dotace pro jeden subjekt na programové období.

A. Buček, SVOL: dále uvedl, zda by bylo možné u preferenčního kritéria č. 5 snížit požadavek na minimální výměru na 0,15 ha. Bodování od 0,25 ha je příliš velký skok.

T. Smejkal uvedl, že by za vhodné řešení považoval doplnit novou úroveň např. od 0,20 ha, ale podotknul, že není možné preferovat všechna provedení (i nejnižší), protože by pak kritérium ztratilo smysl.

A. Buček, SVOL: trval na započítání hranice od 0,15 ha.

P. Hrůza, MENDELU: dotázal se, jestli budou podporovány i sklady u lesních cest.

T. Smejkal upřesnil, že tyto jsou podporovány v záměru A, v tomto záměru B) budou podporovány sklady mimo les a například i sklady v dřevozpracujících provozovnách.

A. Buček, SVOL: dotázal se, z čeho vychází návrh oblastí s potenciálním objemem napadení jehličnatých porostů u kritéria č. 9.

*T. Smejkal vysvětlil, že oblasti vychází z každoročně vyhotovované predikce České zemědělské univerzity, která je postavena na datech lesních hospodářských plánů a osnov a na datech o těžbách podle okresů nebo ORP. V predikci je každoročně stanoveno, jak se vyvíjí plocha smrkových porostů náchylných k poškození do roku 2030.*

**Závěr pro záměr B) Stavební investice do skladů dříví**

Č.	Kritérium	Možný bodový zisk
1.	<b>Předmětem projektu je rekonstrukce stávajícího skladu.</b>	10
	Hodnocení se provádí na základě údajů, které žadatel uvedl do Žádosti o dotaci. Povaha projektu bude posuzována dle projektové dokumentace.	
2.	<b>Projekt je realizován v areálu zemědělského podniku s prioritní potřebou regenerace či asanace minimálně z 50 %.</b>	10
	Hodnocení se provádí na základě údajů, které žadatel uvedl do Žádosti o dotaci. Primárně bude posuzováno podle půdorysné výměry v m <sup>2</sup> všech staveb, na kterých jsou jako výdaje, ze kterých je stanovena dotace, uplatňovány stavební výdaje. Žadatel předloží jako přílohu k Žádosti o dotaci potvrzení VÚMOP dle přílohy č. X těchto Pravidel, že pozemky či stavby, na kterých je projekt realizován, lze považovat za součást zemědělské lokality s prioritní potřebou regenerace či asanace.	
3.	<b>Na vlastní výstavbu nebo rekonstrukci zpevněných skladových ploch (včetně základů skládek dříví) a zpevněných skladových komunikací je vynaloženo:</b>	
3.1.	minimálně 80 % výdajů, ze kterých je stanovena dotace	8
3.2.	minimálně 60 % výdajů, ze kterých je stanovena dotace	6
	Hodnocení se provádí na základě údajů, které žadatel uvedl do Žádosti o dotaci. Posuzuje se podíl výdajů, ze kterých je stanovena dotace, v rámci kódů 001–004 vůči celkové výši výdajů, ze kterých je stanovena dotace. Kontrola se provádí ze Žádosti o dotaci a ze Žádosti o platbu dle kódů způsobilých výdajů. Do výpočtu je možné zahrnout jen výdaje zařazené v kódech výdajů X–Y.	

<b>4.</b>	<b>Žadatel je podnikatelem v lesním hospodářství a podíl jeho příjmů z lesnictví a těžby dřeva (CZ-NACE 02) a ze zpracování dřeva, výroby dřevěných, korkových, proutěných a slaměných výrobků, kromě nábytku (CZ-NACE 16) na celkových příjmech z podnikání činí:</b>	
<b>4.1.</b>	více než 75 %	5
<b>4.2.</b>	více než 90 %	6
	<p>Hodnocení se provádí na základě údajů, které žadatel uvedl do Žádosti o dotaci. Způsob výpočtu je uveden v příloze č. X těchto Pravidel. Příjmy z lesnictví a těžby dřeva (CZ-NACE 02) musí dosahovat alespoň částky 207 600 Kč. Hodnoty se vypočítají za poslední uzavřené účetní (zdaňovací) období k datu podání Žádosti o dotaci.</p> <p>Za podnikatele v lesním hospodářství se považují zemědělské podnikatele provozující hospodaření v lese a podnikatelé s živnostenským oprávněním k provozování volné živnosti v oboru „poskytování služeb pro zemědělství, zahradnictví, rybníkářství, lesnictví a myslivost“ nebo v oboru „činnost odborného lesního hospodáře a vyhotovování lesních hospodářských plánů a osnov“.</p> <p>Kontrola se provádí při fyzické kontrole projektu na místě. V případě, že žadatel za kritérium obdrží body, ale v rámci kontroly na místě bude zjištěno, že body získal neoprávněně, tak v případě, že by i bez bodů za toto kritérium byl projekt schválen, bude mu uložena sankce P.</p>	
<b>5.</b>	<b>Plocha skladu (skladových ploch a skladových komunikací):</b>	
<b>5.1.</b>	<b>je větší než 0,15 ha</b>	<b>6</b>
<b>5.2.</b>	je větší než <b>0,25 30 ha</b>	8
<b>5.3.</b>	je větší než 0,50 ha	10
	Hodnocení se provádí na základě údajů, které žadatel uvedl do Žádosti o dotaci. Povaha projektu bude posuzována dle projektové dokumentace.	
<b>6.</b>	<b>Sklad dřeva je v bezpečné vzdálenosti od rizikových lesních porostů.</b>	
<b>6.1.</b>	Střed skladu je od rizikových lesních porostů vzdálen alespoň 500 m.	10
<b>6.2.</b>	Střed skladu je od rizikových lesních porostů vzdálen alespoň 2 000 m.	15
	Body budou uděleny na základě vyhodnocení údajů uvedených v příloze č. X těchto Pravidel (Potvrzení ÚHÚL). Rizikovými porosty se rozumí porosty starší 50 let se zastoupením smrku od 20 %.	
<b>7.</b>	<b>Sklad dřeva se nachází v areálu dřevozpracujícího provozu nebo je vlečkou napojen na železnici.</b>	8
	<p>Hodnocení se provádí na základě údajů, které žadatel uvedl do Žádosti o dotaci, a z údajů údaje z projektové dokumentace (napojení skladu vlečkou na železniční síť).</p> <p>U areálu dřevozpracujícího podniku musí mít žadatel k daným pozemkům užívatelské právo v souladu s kap. 7 těchto Pravidel a podle katastru nemovitostí alespoň jeden z těchto pozemků musí mít evidován způsob využití pozemku „manipulační plocha“.</p>	
<b>8.</b>	<b>Sklad dřeva je uzpůsoben k ošetřování skladovaného dříví postřikem vodou.</b>	8
	<p>Hodnocení se provádí na základě údajů, které žadatel uvedl do Žádosti o dotaci.</p> <p>Kontrola se provádí při fyzické kontrole projektu na místě, kde bude ověřeno, že je možné vodu ze skladových ploch svádět do retenčního objektu a znovu ji využít pro postřikování dříví vodou; splnění kritéria se neposuzuje podle přítomnosti vlastního postřikovacího zařízení).</p> <p>V případě, že žadatel za kritérium obdrží body, ale v rámci kontroly na místě bude zjištěno, že body získal neoprávněně, tak v případě, že by i bez bodů za toto kritérium byl projekt schválen, bude mu uložena sankce P.</p>	

<b>9.</b>	<b>Sklad dřeva je umístěn v oblasti:</b>	
<b>9.1.</b>	s vysokým potenciálním objemem napadení jehličnatých porostů: Frýdek-Místek, Český Krumlov, Klatovy, Prachatice, Vsetín, Žďár nad Sázavou	12
<b>9.2.</b>	s vyšším potenciálním objemem napadení jehličnatých porostů: Bruntál, Děčín, Havlíčkův Brod, Jihlava, Jindřichův Hradec, Karlovy Vary, Pelhřimov, Příbram, Šumperk, Tachov, Trutnov	10
<b>9.3.</b>	se středním potenciálním objemem napadení jehličnatých porostů: Blansko, Česká Lípa, Domažlice, Cheb, Sokolov, Svitavy, Ústí nad Orlicí	6
	Hodnocení se provádí na základě údajů, které žadatel uvedl do Žádosti o dotaci. Kontrola se provádí ze Žádosti o dotaci a ze Žádosti o platbu (případně Hlášení o změnách).	

ŘO Tabery poděkoval za účast na jednání a konstruktivní debatu a pozval účastníky pracovní skupiny na jednání Monitorovacího výboru, které se uskuteční 20. 6. 2023 online formou.