

Zápis z pracovní skupiny k SZP – ekoplatba 21. 11. 2022, 10:00 on-line

Pracovní skupina (PS) se uskutečnila formou on-line jednání na platformě MS Teams a připojilo se na ní cca 120 účastníků. Jednání vedl Pavel Sekáč, náměstek ministra pro řízení Sekce pro fondy EU a Kateřina Bělinová, ředitelka odboru přímých plateb.

Tématem PS byla ekoplatba (základní celofaremní ekoplatba, prémiová celofaremní ekoplatba, precizní zemědělství). Pro jednání PS byl připraven podkladový dokument, který byl účastníkům jednání v předstihu distribuován.

V rámci prezentace paní ředitelky Bělinové zazněly aktuální informace týkající se nastavení ekoschémat – základní celofaremní ekoplatby, prémiové celofaremní ekoplatby a precizního zemědělství. Pan náměstek Sekáč před začátkem diskuse upozornil, že v případě precizního zemědělství nejde o podporu směrem k dodavatelským firmám, ale směrem k zemědělcům, aby se naučili s těmito technologiemi pracovat a zavedli je do svého zemědělského hospodaření.

Písemný záznam diskuse je pro přehlednost zestručněn, v případě potřeby je k dispozici audio-vizuální záznam z jednání, který byl účastníkům distribuován společně s prezentací z jednání PS.

DISKUZE

Jan Ulrich (ZS ČR)

- Třeba blíže vysvětlit opatření u organické hmoty – rozlišení % úrovně – kde se zemědělce dozví, jaké % orné půdy se na něj vztahuje?
- Pásky podél vod – navrhl, aby byla vypuštěna podmínka „nepoužívání“ jako manipulační plochy, ale zaměřit se na „nepoškození“ plochy
- Pásky podél vod – tak jak bude předkresleno umístění pásků podél vod v základu a v prémii – nikdy se nestane, že předkreslení bude kratší než 15 resp. 20 m? Proč tam parametry jsou, když je zároveň parametr 90% překrytí?
- Precizní zemědělství – varianty aplikace hnojiv – nepředpokládá, že by všechny varianty musely být splněny zároveň, ale že půjde o volbu konkrétní varianty (oddělit text „nebo“ v rámci NV)
- Minimální množství 3 kg na ha – v čistých živinách?
- Neprodukční plochy specificky pro úhor – DZES a napojení na úroveň ekoplatby – pokud bude použit úhor nadefinovaný pro DZES, bude anebo nebude se započítávat v rámci ekoplatby? % neprodukčních ploch v DZES by měly být automaticky započítány a pouze pro výměru nad rámec opatření DZES by měla být vyžadována striktnější podmínka (liniovost ...)
- Požádal o vysvětlení ohledně kritéria úspěšnosti zeleného úhoru
- Požádal o informace k sankčnímu systému, co se týče DZES a ekoplatby (obavy ze složitosti systému a nedostatečného množství informací v dostatečném časovém předstihu)
- Financování – sazby – pokud zejména prémiová ekoplatba a precizní zemědělství přesáhne významněji svojí výměrou, a tudíž i finanční náročností nastavené limity, podle jakého klíče budou přelévány finanční prostředky?
- Pásky podél vod – pro r. 2023 biopásky umístěné kdekoliv a situování správným způsobem až od r. 2024?

Kateřina Urbánková (PRO-BIO)

- Celofaremní plnění ekoplatby – sankční systém přes celou ekoplatbu anebo jen vazba na půdní blok, který vykazuje chybu? Složitost systému je velká, obava, že někteří zemědělci ekoplatbu realizovat nebudou
- DZES 8 – neprodukční plochy – pokud by byla výjimka pro EZ, měla by být překlopena i do ekoplatby
- Je možné % neprodukčních ploch vůči ekoplatbě naplnit např. jedním či několika půdními bloky, které nemají vhodné podmínky pro hospodaření a celé by byly dány do úhuru – je pak možné na ostatních DPB hospodařit bez vymezení neprodukční plochy?
- Ponechání zatravněných pásů podél vodních toků z předchozího období – je možné tyto plochy zahrnout do ekoplatby?
- Farmy, které mají na své farmě krmné biopásy např. až do r. 2024 – jak se započítává vůči neprodukčním prvkům?

Pavel Milata (Leading Farmers)

- Precizní zemědělství – bude se vztahovat na všechny kultury, a nejen na ornou půdu?
- Pokud žadatel bude aplikovat variabilně dusíkatá hnojiva a zároveň ve stejném roce fosforečnan a draselná hnojiva – má nárok žádat o dotaci na plochu pohnojenou dusíkatými i fosforečnými hnojivy?

Jan Štefl (ASZ)

- Nesouhlas s nastavením precizního zemědělství – dlouhodobá připomínka – třeba podporovat prostřednictvím investičních opatření a v mnohem širší míře; problémem je, že stávající nastavení v podstatě umožní čerpat pouze těm, kteří precizní zemědělství již praktikují a případně tuto aktivitu ještě rozšíří; dotaz ohledně výše sazby (viz dotaz ZS); uvítali by tak roční odklad opatření a během té doby přenastavení parametrů, protože zcela chybí motivační prvek nastavení
- Připomínky k nastavení prémiové ekoplatby – potřeba objasnění naplňování neprodukčních ploch v rámci prémiové ekoplatby – bude muset veškerých 7 % úhuru být řešeno liniiovými úhory? - problém a budou to moci realizovat jen některé druhy podniků
- Celofaremní ekoplatba – nespravedlivé nastavení diverzifikace plodin ve vazbě na velikost podniku
- Vyhodnocení udržitelnosti hospodaření k 31. 7. není s ohledem na intenzitu zemědělských prací v tomto období nejhodnější termín
- Diverzifikace plodin – je pravda, že kultura ozim a jařina jsou považovány za tutéž plodinu?

Kateřina Bělinová (MZe)

- Opatření u organické hmoty – povinné DPB – informace budou uvedeny v LPIS
- Manipulační plochy – pokud je porost nepoškozen, nezbytný přejezd není vyloučen
- Ochranné pásy – min. délka 15 m – specificky vzhledem k technickým postupům, jakým se pásy generují; limit bude zohledněn i v LPIS v rámci povinných ploch
- Aplikace hnojiv – někde jde o možnosti, někde o souběh – bude upřesněno v rámci NV
- 3kg limit – bude doplněna technická specifikace
- Intervenční logika v rámci provázanosti úhorů – v ekoplatbě jak kvantitativní navýšení neprodukčních ploch, tak přihlíženo i ke kvalitativnímu požadavku na porost
- Nastavení sankčního systému – sankční mechanismy půjdou za konkrétní kulturou, ne vůči DPB, plošně jen v případě velmi závažného pochybení či souběhu několika porušení; bude zohledněna náročnost naplňování jednotlivých podmínek; snížení –

nachystáno v % - 10, 25 a 50, v případě závažného porušení nebo souběhů porušení až 100 % vůči dané kultuře; bude zohledněna váha / náročnost naplňování jednotlivých podmínek

- Struktura financování celé ekoplatby – rozpočtový limit bude navázán na každou platbu samostatně; není počítáno s převody prostředků mezi jednotlivými opatřeními
- Umístění biopásů – pro r. 2023 bude nastavena výjimka – váže se k DPB na kterém je biopás
- Výjimky k EZ – jde o platbu za výsledek – automatická platba není reálná – je ale možné diskutovat specifické podmínky vůči EZ
- Zápočet úhorů – neprodukční plochy se vyčleňují na úrovni výměry celého podniku; nevážou se na konkrétní DPB; minimální požadované % je např. možné naplnit jen jedním DPB vyčleněným pro úhor
- Krmné biopásy – je možné započítat do neprodukčních ploch, ale je třeba k nim přistupovat jako k neprodukční ploše. Zároveň budou do sazby zohledněny odpočty.
- Precizní zemědělství – platba poskytována jen na kulturu R – standardní orná půda; a to na plochu podléhající podmínkám, tzn. plochu DPB nebo plochu plodiny, kde se hnojí variabilně dusíkem, a zároveň tatáž plocha, pokud se hnojí variabilně zásobní hnojení – na plochu přísluší jen jedna platba, nenásobí se hektary, pokud dochází k souběhu hnojení
- Diverzifikace plodin – v rámci zjednodušení ponecháno kritérium nad 150 ha, platí souběh s dalšími podmínkami (rotace plodin, omezení plochy plodiny atd.) – paralelně s diverzifikací by měly tyto podmínky celkově přispět k pestřejším osevním plánům
- Termín 31/7 k sestavení hlášení k organicce – zvážíme pozdější termín, není ale možné jít do pozdních podzimních termínů, protože jde o závěr kontrolních období, až poté může následovat administrativní kontrola, případně výplata; není žádoucí, aby docházelo k posunu harmonogramu výplat
- Liniové úhory – prvotní předpoklad byl, že kdo vyčlení neprodukční plochy ve formě úhorů v rámci prémiové ekoplatby, musí být skutečně liniové, ale návaznou diskusí se ponujeme k požadavku liniových pouze „nadstavbových“ 5 % (tzn. v případě vyčlenění úhorů může být max. 5 % plošných, další musí být liniové), navíc jsou i další možnosti plnění neprodukčních ploch, než úhory
- Precizní zemědělství vůči ploše – nastavení není diskriminační ve vazbě k velikosti podniku
- Omezení precizního zemědělství pouze na hnojení – do budoucna v kontextu diskusí s EK možnost rozšíření i ve vazbě na POR prostřednictvím modifikace SP

Antonín Šandera (ZS)

- Ekoplatba je nadstavbou podmíněnosti – je třeba řešit parametry podmíněnosti, které mají být spuštěny od r. 2024 (erozní ohroženost)
- Úhor – půjde zavést do LPIS až do data JŽ?
- Liniové úhory – část úhorů by měla být plošnějšího charakteru

Bohumil Belada (AK ČR)

- Precizní zemědělství – start opatření, malá částka – plošná diferencovaná aplikace minerálních hnojiv je základní první krok precizního zemědělství – podporují tedy spuštění už od r. 2023 a na základě zkušeností z prvního roku aplikace by pak mohlo dojít k dalším úpravám
- Ekoschémat – mnoho zemědělců nebude mít včas správné informace – je nezbytné co nejvíce a nepřehledněji zemědělce informovat; třeba zpracovat přehled termínů, co je třeba kdy realizovat; úkol i pro NNO, poskytnou co nejvíce informací; kontrolní systém – v prvním roce přistupovat benevolentně

- Potřeba objasnění naplňování neproduktivních ploch v rámci prémiové ekoplátby

Jan Kovář (Svaz pěstitelů cukrovky Moravy a Slezska)

- Jak budou řešeny kontroly – příklad: odkládka cukrové řepy v řádu stovek tun na okraj pozemku – může dojít k poničení části 6m pásu podél vod – bude možná obnova / oprava?
- Precizní zemědělství – podpora cíleného hnojení – 200 mil. Kč do začátku je krok správným směrem; k upřesňování opatření může docházet do budoucna na základě získaných zkušeností
- Pro začátek programového období podpora spíše jednoletých úhorů, namísto dvouletých – obavy z dopadu DZES 5 od r. 2024

Josef Stehlík (ASZ)

- Podpora ZS – třeba řešit mimořádné přejezdy / manipulační plochy
- stanovování víceletých úhorů – pro 1. rok aplikace nových podmínek preference ročních úhorů – zkušební období k stabilizaci nastavení
- DZES 5 – zašlou svůj návrh řešení

Kateřina Bělinová (MZe)

- Úhory – pro rok 2023 – evidence v LPIS možná až k datu podání JŽ, od r. 2024 bude platit pevný termín 1. 2.
- Prémiová ekoplátba – neproduktivní plochy se vyčleňují pouze v podobě úhoru (původně uvažován pouze líniový úhor, během diskusí posun k nastavení, že líniové budou jen „nadstavbová“ 2 %), ochranného pásu a krajinného prvku – vnímáme řadu připomínek k striktnímu nastavení a v intencích schváleného SP budou zváženy další možnosti, co se týče nastavení úhoru
- Manipulační přejezdy – ochranné pásy a jejich poškození – z návrhu legislativy bude vypuštěn zákaz, ale je třeba, aby porost nebyl poničen. Bude řešena otázka možnosti obnovy zničeného porostu (nahlášení v kontextu připravované legislativy)
- 2leté úhory – bude zváženo ve vazbě na textaci schváleného SP a technickou realizovatelnost – pokud to bude možné, mohl by být zapracován speciální přístup tolerance v prvním roce provádění

Martin Půček (Svaz vinařů ČR)

- Souběh s integrovanou produkcí – jak bude probíhat krácení platby / odečet rozdílu?

Kateřina Bělinová (MZe)

- V rámci souběhu ekoplátby s integrovanou produkcí vína je nastaven odpočet ve výši 20 EUR / ha v neprospěch integrované produkce
- Diverzifikace plodin – od r. 2024 bude tatáž plodina ozimá / jařina považována za jednu plodinu (v kontextu výkladu a požadavku EK), v r. 2023 bude v rámci přechodných postupů ozimá plodina a jařina vyhodnocena jako různá plodina

Závěr

NM Sekáč požádal přítomné zástupce NNO, aby v maximální možné míře předávali nezbytné informace svým členům a zemědělské veřejnosti. Co se týče informovanosti, aktivně se zapojí rovněž MZe s tím, že by rádo využilo jejich členskou síť pro edukaci jejich členů, kteří bude dále předávat informace zemědělské veřejnosti, a to ve formě uspořádání školení. Cílem je maximálně informovat a eliminace úskalí administrativního systému.

V kontextu PS bude pokračovat debata k nastavení precizního zemědělství, dali jsme i závazky směrem k EK, že by se měl titul dále rozšiřovat. Další diskuse budou pokračovat k liniovým úhorům a obecně i k DZES 5 a DZES 8, co se týče striktnosti pojetí.

Chat

Marcela Jezberová OAK Trutnov

Dobrý den, co se týká hospodaření s organickou hmotou, termín zpracování vyhodnocení do 31. 7., tedy v době plně rozjetých žní, je pro zemědělce naprosto nevyhovující. Elektronická evidence musí být zpracovaná do 31.12. a odeslaná do 31.1. následujícího roku. Navrhuji posunout zpracování hodnocení také na 31.12. Kontrola plnění podmínek může proběhnout až v únoru. Většina podmínek se bude kontrolovat dálkově a hnojení bude k dispozici elektronicky.

Odpověď:

Jak zaznělo vyjádření v průběhu PS, posun termínu lze zvážit, aktuálně je navržen v nařízení vlády termín 31.10. Pro úplnost doplňujeme, že termín 31. 7. byl navržen s ohledem na ukončení hospodářského roku, který končí 30.6. V tuto dobu již předpokládáme, že jsou všechny údaje k hospodaření s organickou hmotou neměnné a uzavřené. Posunutí termínu až na 31. 12. zcela nepreferujeme, způsobí oddálení výplaty ekoplátby. Doplňujeme, že evidence hnojení se musí vést průběžně nejdéle do 1 měsíce, proto také návrh na termín 31.7. Až termín odeslání celé evidence je do 31.1.

Vyjádření Jana Klíra - VÚRV

Datum hlášení k OH - potřebná data k hlášení už zemědělci mají k dispozici začátkem června = plochy meziplodin (léto, podzim 2022), plochy plodin z JŽ (květen 2023), celková spotřeba organických a statkových hnojiv za období VII. 2022 – VI. 2023

Eliška Plachá - Agrární komora ČR

Dobrý den, ze strany Agrární komory ČR bychom se rádi zeptali na možnost využití výjimky pro DZES 8 v kombinaci s ekoplátbou.

Dále by nás také zajímalo, zda MZe uvažuje o tom, že by konzultovalo s EK třeba jen snížení ekoplátby, ne úplnou ztrátu. Ze strany Německa nám bylo vysvětleno, že jejich ministerstvo si to vysvětlují volně (např. když jsou 4 % povinně pro BISS a dejme tomu 6 % pro ekoschéma, 4 % nemusí plnit na základě výjimky a ty 2 % jsou nadstavba). Velice děkuji za odpověď a dnešní pracovní skupinu.

Odpověď:

Výjimka pro DZES 8 - vztahující se na osetí úhorů produkční plodinou a možnosti běžného hospodaření v roce 2023 platí pouze pro DZES. Pokud bude žadatel žádat o ekoplátbu, výjimka se na něj nevztahuje a musí vyčlenit požadované procento neprodukčních ploch, včetně zachování jejich neprodukčního charakteru. Nastavení sankčního systému bude představeno na příští pracovní skupině, bude dále diskutováno.

Martin Střelec – Hnutí DUHA

V podkladovém materiálu na str. 17 se u Prémiové ekoplátby uvádí "Ochranným pásem podél vody typu základní" ale mělo by tam být asi "prémiový"?

Odpověď:

Ano, jedná se o překlep.

Novotná, AGRO - Měřín

Dobrý den, ráda bych se zeptala, zda změnu kultury na úhor budeme moci provádět i po 31.12.?

Odpověď:

Evidence úhoru v LPIS je v roce 2023 možná až do data podání jednotné žádosti. Od roku 2024 pak vždy k 1. 2.

Pavel Milata

Dotazy k preciznímu zemědělství: 1. Vztahuje se dotace na kulturu orná půda i TTP? 2. Pokud splní žadatel podmínky jak v aplikaci N hnojiv, tak v aplikaci např. fosforečných hnojiv, je nárok na dotaci jak na výměru pohnojenou N, tak na výměru pohnojenou fosforem?

Odpověď:

Ad1) Intervence se vztahuje na kulturu R – standardní orná půda a ke konkrétní plodině. Žadatel vždy musí splnit všechny podmínky intervence na deklarované ploše DPB / plodiny. Platba je vyplacena na plochu plodiny právě jednou, pokud byly splněny všechny podmínky.

Jan Klír - VÚRV

Do LPIS na Portálu farmáře bude doplněno u každého DPB zařazení podle půdního druhu, tento výpočet už byl proveden, jde jen o zveřejnění

Pozn. jedná se o odpověď na dotaz pana Ulricha, zda bude někde uveden údaj o půdním druhu, podle kterého se určuje potřeba hospodaření organickou hmotou.

Odstrčil Martin - KZP

Dobrý den, kdy budou v LPIS zveřejněny návrhy vymezení ochranných pásů kolem vod?

Odpověď:

Ochranné pásy podél vody v základním i prémiovém stupni celofaremní ekoplátby, budou evidovány a předem zakresleny/ vymezeny v Evidenci půdy LPIS, předpokládaný termín je cca polovina prosince.

Matěj Horák (ZAS Úžice)

1. Vyčlenění plochy mimo produkci – Jaké budou požadavky na plochy vázající dusík a meziplodiny stejné jako doteď nebo budou změny?
2. Ochranný pás kolem vod - nebylo by možné zvýšit procentický poměr u plodin z 10% na vyšší číslo + zařazení i jiných plodin z rodu bobovitých (jetel luční, vojtěška atd.) ať už z hlediska ceny výsledné směsi, tak z hlediska výtěžnosti a dusíkaté soběstačnosti tohoto systému
3. Jak si mám vysvětlit, že nemá sloužit primárně jako manipulační plocha? Jde mi o to, pokud je ochranný pás jediným přístupem na pozemek mohu ji použít nebo mám plochu vyjmout z LPIS?
4. Precizní zemědělství – plodinu hnojím pouze organicky a variabilně bych použil aplikaci P a K hnojiv. Budou se moct i takové plochy uplatnit?

Odpověď:

Ad 1) Žadatel na ploše meziplodiny zajistí

- založení porostu směsi plodin různých druhů výsevem, dle stanovených plodin nebo podsevem dle stanoveného druhu trávy nebo luskoviny do hlavní plodiny, za předpokladu, že porost směsi meziplodin obsahuje nejvýše 90 % jedné plodiny,
- ponechání meziplodiny minimálně po dobu 8 týdnů, přičemž pro meziplodiny založené podsevem je počátek období počítán od sklizně hlavní plodiny,
- zákaz aplikace přípravků na ochranu rostlin, upravených kalů, hnojiv a omezování v růstu, mechanické nebo chemické likvidace porostu po stanovenou dobu 8 týdnů,
- uvedení údajů o názvu meziplodiny, datu výsevu a datu sklizně nebo zapravení meziplodiny a hlavní plodiny nejdéle do 30 dnů od provedení operace v evidenci o použití hnojiv

Žadatel na ploše s plodinami vázajícími dusík zajistí

- souvislý pokryv půdy stanovenými plodinami nebo prokazatelný výskyt posklizňových zbytků nejpozději od 1. června do 15. července příslušného roku,
- založení porostu ozimé plodiny nebo ponechání porostu víceleté plodiny vázající dusík nejpozději do 31. října příslušného roku,
- zákaz aplikace přípravků na ochranu rostlin, upravených kalů a hnojiv v době od vysetí do sklizně; přičemž pro víceleté porosty platí zákaz až do poslední sklizně.

Ad 2) Kompozice směsi plodin vznikala ve spolupráci s Výzkumným ústavem pícninářským, spol. s r.o. a Výzkumným ústavem meliorací a ochrany půdy v.v.i.; vysokovzrůstné dusík vázající plodiny byly záměrně vyloučeny z důvodu a podíl ve směsi byl koncipován s cílem navýšit retenční schopnost půdy a zejména omezit možnost úniku dusičnanů do vody. Ochranný pás podél vody by primárně neměl plnit funkci krmivové základny.

Ad 3) Pro ochranný pás typu souvatř a ochranný pás kolem krajinného prvku jsou umožněny nezbytné ojedinělé přejezdy (plocha nejsou určeny pro pravidelné přejíždění), zároveň nesmí dojít k poškození porostu ochranného pásu. Pokud je vjezd na pozemek možný pouze jednou cestou je vhodné tyto typy neprodukcčních ploch v této části vjezdu na pozemek nezakládat.

Situace, kdy přes pás vede jediný přístup na pozemek žadatele a jeho přejezd podmiňuje možnost obhospodařování pozemku, může se jednat například o část DPB před mostkem nebo brodem apod., bude metodicky ošetřena výjimkou, která umožní, aby se opakovaný přejezd pásů na takovýchto místech nebyl považován za porušení.

Ad 4) Aktuálně je navržena intervence pouze pro variabilní hnojení minerálními hnojivy. Technologie pro organická hnojiva nejsou v ČR aktuálně dostatečně dostupná, zařazení bude dále řešeno.

Radek Macháč - SPTJS

Dobrý den. Mám dotaz ohledně zajištění dostatku osiv trav, jetelovin, nektarodárných bylin, resp. meziplodin pro osev pásů při vodních tocích, biopásů a úhorů. Sklady osiv těchto plodin se vyprazdňují a zemědělci v současnosti (nejen u nás, ale i v zahraničí) nemají zájem o pěstování těchto plodin na semeno, jelikož nejsou ekonomicky srovnatelné s obilovinami či řepkou. Má MZe informace o dostupnosti daných osiv nejen v současném období, ale i výhledově?

Odpověď:

Kompozice plodinové skladby pásů podél vody byla tvořena s přihlédnutím k dostupnosti osiva na trhu (byla například vyloučena tolíce srpovitá a zařazen jetel plazivý).

Martin Rexa – Hnutí DUHA

Dobrý den, máte představu o absorpční kapacitě prémiové úrovně, i vzhledem k tomu, že oproti předchozí verzi je nyní nutnost splnit obě podmínky dohromady? Lze očekávat, že se skutečně takto naplní navržených 20 000 ha?

Odpověď:

20 tis. ha je kvalifikovaný odhad, který vychází z aktuální zemědělské praxe, podle budoucích zkušeností z implementace jsme připraveni na případné modifikace cílových hodnot.

Marcela Jezberová – OAK Trutnov

Omlouvám se, prosím ještě jednou k liniivému úhoru v nadstavbové ekoplatbě: je možné na DPB, který převedu celý do U coby úhor v základní ekoplatbě, vyznačit pás o šíři 6 - 30 m a deklarovat ho jako úhor v nadstavbové ekoplatbě?

Odpověď:

Ano, takové řešení je možné. Plodina na liniivém úhoru musí být v terénu vizuálně odlišitelná.

Martin Rexa – Hnutí DUHA

Dobrý den, rád bych za Hnutí DUHA podotkl, že to, co navrhuji pánové Štefl a Šandera - tedy v rámci prémiové úrovně možnost část procent naplnit i skrze plošné úhory a jen část muset naplnit skrze liniivé úhory - jsme navrhovali již v našich připomínkách v rámci SEA konzultace. Věříme, že by to mohlo pomoci motivovat více zemědělců do opatření vstoupit.

Odpověď:

Diskusemi a připomínkami byl návrh liniivých úhorů upraven tak, že povinnost liniivosti se váže k „nadstavbovým“ 2 %.

Petr Šreiber – ČMSZP

Proč ze zeleného úhoru vypadla jako plodina vojtěška setá na výběr z plodin, která zvláště v aridních oblastech zajistí požadované ozelenění úhoru, děkuji Petr Šreiber.

Odpověď:

Vojtěška setá na zeleném úhoru může být ve směsi s trávami, ale pouze v poměru do 50 % zastoupení v porostu. Důvodem je rozlišování ploch dusík vázajících plodin (tj. také směsí s dusík vázající plodinou nad 50 %) a ploch úhorů (tj. také směsí s dusík vázající plodinou nad 50 %) – první zmíněnou variantu EK neumožňuje zohlednit do „ryze“ neprodukčních ploch.

Alžběta Procházková WWF-CEE, Czechia

Dobrý den, ráda bych podotkla i za WWF-CEE, že jsme navrhovali prémiovou nadstavbu od počátku tak, aby byly lineární úhory doplňkem k DZES, podporujeme proto změnu v tomto smyslu a rádi bychom se tímto přihlásili o užší a časnější spolupráci v příštím období. Děkuji, Alžběta Procházková

Odpověď:

Diskusemi a připomínkami byl návrh liniivých úhorů upraven tak, že povinnost liniivosti se váže k „nadstavbovým“ 2 %.

Štěpánek Petr – Senát ČR

Děkuji za možnost účasti na meetingu, za dotazy, odpovědi na ně i za zajímavé postřehy a náměty. Nastavení ekoplateb vnímám jako velmi citlivé téma ve vztahu k novému nastavení SZP.

Bereme na vědomí.

Jan Herman – Živá voda

Dle mého je logické, že ozim a jařina bude považována za jednu plodinu. V krajině v dané sezóně přeci působí jarní a ozimá pšenice jako jeden druh plodiny jak protierozně, tak pro biodiverzitu.

Bereme na vědomí.

Zaslané dotazy

Radek Macháč – SPTJS

- Budou muset být pro směsi (pásky kolem vodních toků, nektarodárné a zelené úhory apod.) použity pouze certifikovaná osiva?
- Je seznam použitelných plodin pro tyto konečný, nebo se ještě může změnit?
- Semenářské firmy – členové našeho spolku, chystají směsi pro dané účely a potřebují vědět, zda se seznam nebude měnit, aby z něj nevypadly plodiny, které chtějí do směsí míchat.

Odpověď:

- *osivo nemusí být certifikované, nicméně musí být použito v souladu s právními předpisy ČR*
- *seznam plodin je součástí návrhů NV k podmíněnosti a k přímým platbám, které nyní prochází standardním legislativním procesem, proto může být tento seznam na základě podnětů ještě upraven*