**Náměty a připomínky k řešení erozí od roku 2024 a dále- od ing. Šreibera za ČMSZP ze dne 17.2.2023.**

* Nejprve se vyjádřím k nastavení erozní ohroženosti půd od roku 2024. Zřejmě ze všech dostupných informací na pracovní skupině se jeví jako nejvhodnější prostřední varianta tj. MEO1 je menší 0,15 MEO2 je menší 0,4
* Na 2. zasedání pracovní skupiny DZES 5 bylo mimo jiné přislíbeno, na základě návrhu ing. Vrzáně, že se VUMOP pokusí navrhnout pro MEO 1 a 2 jako jedinou splnitelnou technologii- omezení souvislé plochy u obilnin a řepky – se střední ochrannou funkcí do 10 ha.
  + Odůvodnění, aby tato technologie byla splnitelná a funkční pro řadu zemědělců a aby nemuseli nakupovat drahou techniku na svých pár hektarů apod.
* Pásové zpracování půdy (strip-tillage) je zvláště vhodné pro pěstování kukuřice, ale ne pro všechny podmínky:
  + Např. pro chladné lokality podhor díky pomalému prohřívání půdy se musí volit pozdnější výsev o 2-3 týdny oproti orbě a volit i ranější hybridy s rizikem nižšího výnosu.
  + Rovněž pro obilniny a řepku pro SEO je to vhodná technologie, ale vždy to vyžaduje investovat hodně prostředků do speciálních strojů a zařízení zhruba 6-12 milionů Kč dle záběru. Menší firmy si toto mohou dovolit jen ve službách, které zatím na trhu chybí.
  + Ovšem jako jediná navržená technologie (dále PT) pro MEO 1 u cukrovky je to zcela nepřijatelné:
    - Nikdo v ČR nemá zkušenosti provozní a ani z pokusů ze strip-tillage…
    - Zřejmě ZS Sloveč měla pokus, ale byl předčasně zaorán, neboť snížení výnosu bylo okolo 75% oproti konvenci na těžkých půdách.
* Proto pro MEO1 u cukrovky, kukuřice a soji- pro variantu s orbou- je nezbytně nutné rozšířit výčet PT o další varianty na výběr:
  + Setí po vrstevnici v kombinaci s přerušením odtokových linií dle sklonu a délky v rozmezí 100, 150 a 200 m
    - Např. při větším či táhlejším sklonu bude max. pás cukrovky, kukuřice a soji max. 100m
    - Jako přerušovací pás bude z těchto plodin:
      * U jetelovin a trav min. 22m
      * U obilnin a řepky min. 100m
* PT setí do úzkých řádků 37,5 cm u kukuřice a soji
  + Tato technologie je zkoumána po několik let ve VUMOP a protierozní účinnosti jsou vcelku vysoké, proto je vhodná např. v kombinaci se setím po vrstevnici na MEO, je třeba ji zařadit.
* Podrývání u cukrovky a řepky
  + Tato půdoochranná technologie je velice efektivní, ale VURV Ruzyně nemá zvolenou správnou metodiku podrývání, je třeba se spojit např. s ing. Mádlem z firmy Agriservis, který dokáže dle zahraničních zkušeností, že úniky CO2 jsou u podrývání minimální při zvolení správné metodiky.
  + Je dále nutné tuto PT rozšířit v pokusech VUMOP i u soji (na MEO) a obilnin (na SEO)
  + Odůvodnění: aby podrývání byla PT, která bude dostupná pro všechny zemědělce bez nutnosti nakupovat drahou techniku a zároveň velice efektivní.
* PT pro SEO pro obilniny a řepku jako jsou směsný výsev kultur, setí s podsevem nebo výsev do mulče s 30% zbytků, anebo výsev do strniště (No-tillage) jsou pro řadu zemědělců nedostupné a prakticky nepoužitelné, náklady 6-12 milionů Kč dle záběru, vysoké nároky na to, aby to zvládli v krátkém čase vzhledem k průběhu počasí apod.
  + U výsevu No-tillage vzhledem k půdně-klimatickým podmínkám v ČR zvláště na těžkých půdách dojde u obilnin a řepky k poklesu výnosů o 30-70%.
    - Odůvodnění: nedostatek vzduchu v půdě, podpora rozvoje hrabošů, slimáků, nutnost použít větší dávky herbicidů a častěji, což v rozporu se SZP 2024-27
    - Nemožnost efektivně aplikovat hnůj- nelze zapravovat
  + U PT strip-tillage, výsevu do mulče, strniště (No-tillage) je velice obtížné aplikovat organická statková hnojiva v termínech dle Nitrátové směrnice. Vyžadovat pouze tyto PT na určitých erozních plochách by pro většinu zemědělců bylo nesplnitelné, což je v rozporu se základními podmínkami tzv. Správné zemědělské praxe a podmínkami Cross-compliance.

**Zpracoval: ing. Petr Šreiber, tel. 602 171 052**