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**Připomínky ke strategickému plánu SZP předloženému Českou republikou**

Ruská invaze na Ukrajinu a probíhající všeobecný nárůst cen komodit vyzdvihují maximálním možným způsobem nedílnou provázanost mezi opatřeními v oblasti klimatu a potravinovým zabezpečením. Tato provázanost je uznána v Pařížské dohodě a byla začleněna do nových právních předpisů pro společnou zemědělskou politiku (nařízení (EU) 2021/2115) a do Strategie „Od zemědělce ke spotřebiteli“ (COM(2020) 381 final) s cílem zajistit dostatečné zásobování občanů cenově dostupnými potravinami za všech okolností a zároveň přejít na udržitelné potravinové systémy.

V této souvislosti a v souvislosti s krizí klimatu a biologické rozmanitosti by členské státy měly přezkoumat své strategické plány SZP, aby využily všech příležitostí:

* k posílení odolnosti zemědělského odvětví EU,
* ke snížení své závislosti na syntetických hnojivech a ke zvýšení výroby energie z obnovitelných zdrojů, aniž by byla ohrožena produkce potravin, a
* k transformování své výrobní kapacity v souladu s udržitelnějšími výrobními metodami.

To zahrnuje mimo jiné podporu uhlíkového zemědělství, podporu agroekologických postupů, podporu udržitelné výroby bioplynu[[1]](#footnote-1) a jeho využívání, zlepšení energetické účinnosti, rozšíření využívání přesného zemědělství, podporu produkce bílkovinných plodin a co nejširší uplatňování osvědčených postupů prostřednictvím přenosu znalostí. Komise posoudila strategické plány členských států s ohledem na hospodářskou, environmentální a sociální životaschopnost odvětví.

Následující připomínky se předkládají v souladu s čl. 118 odst. 3 nařízení (EU) 2021/2115. Žádáme Českou republiku, aby s přihlédnutím k níže uvedeným připomínkám Komisi poskytla veškeré nezbytné dodatečné informace a upravila obsah strategického plánu SZP.

**Hlavní otázky**

**Připomínky týkající se strategického zaměření strategického plánu SZP**

1. Komise vítá úsilí České republiky při přípravě strategického plánu SZP (dále jen „plán“), výměnu názorů v rámci strukturovaného dialogu před jeho předložením a zohlednění doporučení ze dne 18. prosince 2020 (SWD(2020) 393).
2. Komise bere na vědomí rozhodnutí České republiky převést 2,5 % přídělu z prvního pilíře do druhého pilíře, pozitivní kroky, které Česká republika podnikla v souvislosti se zvýšeným vnitrostátním spolufinancováním druhého pilíře pro intervence v oblasti životního prostředí a klimatu, a snahu zlepšit ekonomickou situaci menších podniků. Přesto zůstávají některé otázky otevřené a je zapotřebí dalších zlepšení, zejména v oblasti návrhu ekologické architektury.
3. Komise vítá snahu České republiky předložit komplexní plán s rozsáhlou analýzou silných a slabých stránek, příležitostí a hrozeb (SWOT). Bude však třeba dále posoudit, jakým způsobem hodlá Česká republika řešit některé priority, zejména pokud jde o širokopásmové připojení a podporu režimů kvality, kterým byla ve SZP věnována menší pozornost.
4. Komise připomíná význam cílů stanovených pro ukazatele výsledků jako klíčového nástroje pro posouzení ambicióznosti plánu a sledování jeho pokroku. Komise žádá Českou republiku, aby revidovala navržené cílové hodnoty tak, že zlepší jejich přesnost, zohlední všechny důležité intervence a stanoví přiměřenou úroveň ambicí v souladu se zjištěnými potřebami.

**Připomínky týkající se podpory inteligentního, konkurenceschopného, odolného a diverzifikovaného odvětví zemědělství, které zajistí dlouhodobé potravinové zabezpečení**

1. Komise se domnívá, že plán má potenciál účinně přispět k dosažení tohoto obecného cíle.
2. Komise bere na vědomí rozhodnutí Česka uplatňovat režim platby pro malé zemědělce a to, že nebude provádět omezení ani snížení plateb. Informace uvedené v plánu (SWOT, posouzení potřeb, přehled atd.) naznačují, že stále existuje prostor k tomu, aby mohlo být zacílení redistributivní platby lépe zdůvodněno (doplňková redistributivní podpora příjmu pro udržitelnost, CRISS). Česká republika se vyzývá, aby doplnila vysvětlení o kvantitativní analýzu, která by ukázala kombinované účinky všech navrhovaných nástrojů podpory příjmu na přerozdělování.
3. Komise bere na vědomí význam, který je přikládán podpoře příjmu vázané na produkci, a vyzývá Českou republiku, aby vysvětlila další zacílení na odvětví s ohledem na analýzu SWOT a posouzení potřeb a s přihlédnutím k uvedeným cílům v oblasti konkurenceschopnosti, aniž by byl ohrožen celkový přínos plánu k cílům v oblasti životního prostředí a klimatu.
4. Komise uznává význam, který je v plánu přikládán podpoře příjmu, jakož i intervencím na podporu konkurenceschopnosti a hospodářské udržitelnosti. Ve světle ruské invaze na Ukrajinu Komise naléhavě vyzývá Českou republiku, aby zvážila také intervence, které pomohou snížit závislost zemědělské produkce na fosilních palivech a dalších vstupech z vnějších zdrojů, aby byla zachována dlouhodobě udržitelná produkční kapacita a životaschopnost zemědělských podniků.
5. Komise dále vyzývá Českou republiku, aby vysvětlila, jak hodlá řešit nízkou úroveň organizovanosti výrobců a jejich neochotu spolupracovat, zejména pokud jde o rozvoj organizací producentů a družstev v odvětvích, kde je koncentrace nabídky stále omezená, s cílem zlepšit postavení zemědělců v potravinovém řetězci.

**Připomínky týkající se podpory a posilování ochrany životního prostředí, včetně biologické rozmanitosti, a opatření v oblasti klimatu, jakož i příspěvku k dosažení cílů Unie v oblasti životního prostředí a klimatu, včetně jejích závazků v rámci Pařížské dohody**

1. Komise se domnívá, že plán vykazuje částečný potenciál účinně přispět k dosažení tohoto obecného cíle.
2. Plán dostatečným způsobem poukazuje na hlavní problémy českého zemědělství v oblasti životního prostředí a klimatu, ale jeho potenciál dosáhnout ambicióznějších výsledků ve srovnání se současným programovým obdobím by se měl dále zvýšit, aby byla zajištěna lepší rovnováha mezi cíli zaměřenými na produkci a cíli souvisejícími s životním prostředím a klimatem.
3. Některé ze zjištěných potřeb jsou obecné a měly by být upřesněny. Od České republiky se požaduje, aby lépe prokázala zvýšené ambice plánované zelené architektury, pokud jde o cíle související s životním prostředím a klimatem, a to pomocí kvalitativních prvků, jako jsou přidělené finanční prostředky a ukazatele. Komise rovněž požaduje, aby Česká republika vyjasnila a případně změnila některé prvky dobrého zemědělského a environmentálního stavu (DZES) tak, aby byly plně v souladu s regulačním rámcem.
4. Komise se domnívá, že navržené intervence dostatečně neřeší potřebu snížit emise skleníkových plynů a amoniaku. Těmto potřebám by měla být přiřazena vyšší priorita s ohledem na výsledky analýzy SWOT provedené Českou republikou. Větší pozornost je třeba věnovat také řešení problémů spojených s množstvím a kvalitou vody, přizpůsobováním se změně klimatu, ochranou stanovišť a druhů, biologickou rozmanitostí lesů a službami lesních ekosystémů a podporovat trvalé uplatňování postupů, které se ukázaly jako prospěšné pro kvalitu půdy.
5. Česká republika se žádá, aby lépe zohlednila prioritní akční rámec a dále s ním sladila navrhované intervence.
6. Česká republika se vyzývá, aby zvýšila klimatické ambice svých ekoschémat. Některé aspekty ekoschémat, včetně programů přesného zemědělství, a některé intervence pro rozvoj venkova a programy udržitelného obhospodařování lesů by měly být posíleny, aby lépe reagovaly na potřeby v oblasti životního prostředí a klimatu a zajistily lepší přínos a soulad s vnitrostátními cíli příslušných právních předpisů EU v oblasti životního prostředí a klimatu uvedených v příloze XIII nařízení (EU) 2021/2115 (nařízení o strategických plánech). V návaznosti na úpravy požadované v tomto plánu se od České republiky rovněž požaduje, aby zlepšila vysvětlení těchto příspěvků a aspektů souladu v rámci plánu.
7. Vzhledem k právnímu požadavku uvedenému v článku 120 nařízení o strategických plánech, totiž posoudit potřebu změny plánu, se České republice důrazně doporučuje, aby zohlednila revize národních cílů, které budou stanoveny v právních předpisech, jež budou revidovat nařízení (EU) 2018/842 (nařízení o „sdílení úsilí“) a nařízení (EU) 2018/841 (nařízení o využívání půdy, změnách ve využívání půdy a lesnictví (LULUCF)).
8. Vzhledem k dopadům změny klimatu (např. sucha a povodně) se Česká republika vyzývá, aby zintenzivnila nebo zesílila intervence, které přispívají k posílení retenčního potenciálu krajiny zvýšením schopnosti půdy zadržovat vodu (např. zvýšením obsahu organické hmoty) a zvýšením průsaku vody (snížení odtoku, např. revitalizací vodních toků). Dále se vyzývá, aby podporovala řešení inspirovaná přírodou, navržená podél krajinných vrstevnic, jež zabraňují větrné i vodní erozi.
9. Komise rovněž doporučuje České republice, aby plně využila možnosti intervencí v rámci nařízení o strategických plánech ke zvýšení udržitelné domácí výroby a využívání obnovitelné energie, včetně bioplynu, což jsou otázky, které byly v plánu řešeny ve velmi omezené míře. Komise dále vyzývá Českou republiku, aby naplánovala intervence, které zlepší účinnost využívání živin, oběhové přístupy k využívání živin, včetně organického hnojení, a také aby podnikla další kroky ke snížení spotřeby energie.

**Připomínky týkající se posilování socioekonomické struktury venkovských oblastí**

Komise se domnívá, že je třeba provést zlepšení, aby plán účinně přispěl k dosažení tohoto obecného cíle.

Navzdory významným a silným socioekonomickým potřebám zjištěným ve venkovských oblastech se zdá, že navrhované intervence je řeší pouze částečně. Komise vyzývá Českou republiku, aby lépe vysvětlila, jak budou potřeby uvedené ve strategii řešeny v rámci plánu i dalších nástrojů financování.

1. Komise je znepokojena nízkou mírou závazku plánu podporovat genderovou rovnost a zlepšit účast žen v zemědělství v souladu se specifickým cílem podle čl. 6 odst. 1 písm. h) nařízení o strategických plánech. Komise vyzývá Českou republiku, aby zvážila řešení tohoto cíle prostřednictvím odůvodněných a přiměřených opatření.
2. Komise vítá snahu pokračovat ve stimulaci generační obnovy vhodnými intervencemi. Intervenční strategie pro generační obnovu však vyžaduje konsolidaci a vyjasnění použitých nástrojů.
3. Komise vítá správně strukturované intervence v oblasti dobrých životních podmínek zvířat v plánu. Nejsou však dostatečně řešeny některé důležité otázky týkající se dobrých životních podmínek zvířat, jako je rutinní krácení ocasů prasat, omezení pohybu prasnic, vysoký podíl nosnic chovaných v klecích a vysoký výskyt respiračních chorob u brojlerů.

**Připomínky týkající se podpory a sdílení znalostí, inovací a digitalizace v zemědělství a ve venkovských oblastech**

1. Komise oceňuje úsilí při organizaci a strukturování zemědělského znalostního a inovačního systému (AKIS), který by měl zemědělcům a venkovským oblastem pomoci zvýšit jejich odolnost prostřednictvím lepšího přístupu ke znalostem a informacím. Komise však vyzývá Českou republiku, aby přehodnotila celkovou úroveň podpory intervencí AKIS, která se nezdá být dostatečná pro řešení výzev uvedených v plánu.
2. Komise vyzývá Českou republiku, aby dále posílila svou strategii digitalizace zemědělství a venkova a aby se zamyslela nad tím, jak bude podpora digitalizace řešena komplexně v rámci celého plánu a v součinnosti s dalšími politickými nástroji.

**Další otázky**

1. Česká republika se vyzývá, aby popsala koordinaci, součinnost a vzájemné doplňování s dalšími fondy, včetně fondů upravených nařízením o společných ustanoveních, Nástroje pro oživení a odolnost a vnitrostátních fondů, při řešení některých zjištěných potřeb, zejména potřeb, které se týkají rozvoje venkova. Plán by měl jasně popsat konkrétní přínos každého z těchto fondů.

**Informace týkající se příspěvku k cílům Zelené dohody pro Evropu a souladu s nimi**

1. Komise děkuje České republice za obsáhlé informace o příspěvku jejího plánu k dosažení cílů na úrovni Unie v oblasti Zelené dohody, které jsou součástí Strategie „Od zemědělce ke spotřebiteli“ a Strategie v oblasti biologické rozmanitosti. Komise lituje, že národní hodnoty jsou uvedeny pouze u tří cílů (ekologické zemědělství, antimikrobiální látky a širokopásmové připojení). Komise vysoce oceňuje uvedené informace o používání pesticidů a krajinných prvcích s vysokou rozmanitostí, nicméně žádá Českou republiku, aby pro každý z těchto chybějících cílů stanovila kvantitativní vnitrostátní hodnoty, včetně snížení používání chemických pesticidů a rizika jejich používání a snížení používání nebezpečnějších pesticidů.
2. Komise vítá celkový cíl České republiky snížit spotřebu antimikrobiálních látek do roku 2030 o 12 % (včetně akvakultury) ve srovnání s rokem 2018, a to na základě kombinace nástrojů SZP a jiných nástrojů. Komise konstatuje, že intervence navržené v plánu pravděpodobně přispějí k udržení relativně nízké úrovně používání antimikrobiálních látek u hospodářských zvířat, a žádá Českou republiku, aby poskytla další informace o vnitrostátních opatřeních, jež Česká republika v tomto ohledu hodlá přijmout.
3. Komise vítá snahu České republiky neustále zvyšovat plochu využívanou pro ekologické zemědělství. V rámci SZP se tato ambice projeví zvýšením podpory ekologického zemědělství z 15,2 % využívané zemědělské půdy v roce 2019 na 21,3 % v roce 2027, a to jak pro přechod na ekologické zemědělství, tak pro jeho zachování. Komplexní přístup motivující k přechodu na ekologické zemědělství a jeho zachování spolu s dalšími podporami zaměřenými na rozvoj nabídky (cílené nebo prioritní investice a poradenství) i poptávky je vítán, a to společně s větším důrazem na spotřebu ekologických produktů. Komise vyzývá Českou republiku, aby poskytla další informace o těchto dodatečných opatřeních.
4. Komise bere na vědomí návrhy České republiky na další snižování používání pesticidů a rizik jejich používání prostřednictvím kombinace opatření v rámci SZP i mimo ni. Komise se domnívá, že plán má potenciál přispět k dosažení společných cílů, ale vyzývá Českou republiku, aby revidovala a posílila intervence stanovené v plánu, a zajistila tak tento směr změny v praxi.
5. Komise bere na vědomí záměr České republiky zlepšit kvalitu vody, aby se do roku 2030 snížil podíl míst výskytu s vysokou koncentrací dusičnanů z téměř 12 % na 8 %. Přestože se předpokládá několik relevantních intervencí/nástrojů, Komise vyzývá Českou republiku, aby zvýšila ambice plánu jak na úrovni pokrytí, tak na úrovni nástrojů, s cílem účinně zlepšit hospodaření s živinami v českém zemědělství a zajistit odpovídající příspěvek k dosažení cíle.
6. Plán počítá s úsilím v oblasti podpory vytváření a udržování vysoce rozmanitých krajinných prvků. Vzhledem ke konstrukci příslušných nástrojů se Česká republika vyzývá, aby znovu prověřila, jak nejlépe zajistit jejich využití, aby bylo dosaženo stanoveného 5,7% podílu využívané zemědělské půdy v rámci podpory SZP. Komise bere na vědomí plány na financování vytváření krajinných prvků prostřednictvím programu pro životní prostředí a uvítala by vysvětlení, jak souvisejí se snahami uvedenými v plánu.
7. Širokopásmové připojení na venkově: Česká republika předpokládá, že do roku 2025 dosáhne 89% pokrytí venkovských oblastí, což je méně než cíl EU pro rok 2025 ve výši 100 %, přičemž 100% pokrytí širokopásmovým připojením má být v České republice dosaženo až do roku 2030. Komise konstatuje, že do roku 2025 bude rozšiřování širokopásmového připojení financováno z Nástroje pro oživení a odolnost a z fondů soudržnosti, a vyzývá Českou republiku, aby v tomto směru zvýšila úsilí a vysvětlila, o jaké nástroje se bude opírat při dosahování cílů EU v oblasti konektivity.

**Podrobné připomínky**

1. Strategické posouzení
   1. Podpora inteligentního, konkurenceschopného, odolného a diverzifikovaného odvětví zemědělství, které zajistí dlouhodobé potravinové zabezpečení
      1. **Strategické posouzení specifického cíle 1**
2. Česká republika se žádá o vypracování přehledu, který by prokázal, že byly dostatečně řešeny potřeby přerozdělování. Pro zdůvodnění dostatečnosti strategie a soudržnosti všech nástrojů podpory příjmu se od České republiky požaduje, aby předložila kvantitativní analýzu, která ukáže kombinované účinky všech relevantních nástrojů podpory příjmu na příjem na pracovní jednotku podle fyzické velikosti (např. s využitím zemědělské účetní datové sítě (FADN)). Česká republika by měla zejména uvést komplexní zdůvodnění zvolených maximálních prahových hodnot v hektarech u doplňkové redistributivní podpory příjmu (CRISS). Kromě toho je třeba aktualizovat tabulku 15 v analýze SWOT (počítáno na 10 % CRISS).
3. Doplňkovost mezi intervencemi týkajícími se určitého odvětví by měla být posuzována nejen v „technickém“ smyslu (tj. seznam intervencí zaměřených na stejné odvětví a potenciální kumulace podpory), ale také z širšího „strategického“ hlediska. V souladu s tím by Česká republika měla upřesnit vysvětlení, jak kombinace příslušných intervencí dosáhne zamýšleného cíle, čímž by došlo k naplnění potřeby (potřeb) určené (určených) pro dané odvětví.
4. Aby bylo možné účinně řešit obtíže a zlepšit konkurenceschopnost a udržitelnost odvětví a aby navrhované intervence v rámci podpory příjmu vázané na produkci nevedly ke zhoršení stavu v oblasti životního prostředí a klimatu (např. v důsledku intenzifikace chovu hospodářských zvířat), Česká republika se žádá, aby vyjasnila vzájemný vztah mezi podporou příjmu vázanou na produkci a dalšími rozhodnutími o podpoře v rámci plánu a zlepšila zacílení intervencí v rámci podpory příjmu vázané na produkci (např. podmínky způsobilosti pro konkrétní typy zemědělství v rámci odvětví a podpora příjmu vázaná na produkci přizpůsobená různým místním podmínkám).
   * 1. **Strategické posouzení specifického cíle 2**
5. Pokud jde o odvětvové intervence v odvětví vína (restrukturalizace a přeměna vinic a investice), Česká republika se vyzývá, aby uvedla informace o své strategii v oblasti výzkumu, technologií a digitalizace s cílem posílit orientaci na trh a zvýšit konkurenceschopnost zemědělských podniků v tomto odvětví.
6. Shrnutí analýzy SWOT by mělo jasně určit ta odvětví, která jsou slabá nebo jimž hrozí oslabení a pro něž by intervenční strategie měla zajistit dodatečnou pomoc (např. podporu příjmu vázanou na produkci). V současné době je ve shrnutí analýzy SWOT uvedeno pouze obecné zdůvodnění (kromě zmínky o přežvýkavcích ve shrnutí analýzy SWOT a několika dalších příkladů v popisu), takže intervenční logika není jasná. Odpovídající doplnění argumentace by mělo také vysvětlit, proč některá odvětví dostávají cílenou podporu, zatímco jiným odvětvím tato podpora není poskytována, přestože mají na základě podrobné analýzy SWOT zjevné potíže (např. olejniny).
7. Česká republika se vyzývá, aby navrhla intervence, které umožní lepší využívání nových technologií a zmenšení digitální propasti v zemědělství.
   * 1. **Strategické posouzení specifického cíle 3**
8. Ve slabých stránkách SO3 analýzy SWOT je uvedena nízká úroveň sdružování producentů a neochota zemědělských producentů spolupracovat. V souvislosti s tím se Česká republika vyzývá, aby vysvětlila, proč plánuje odvětvové intervence pouze v odvětvích, kde jsou povinné (ovoce a zelenina, včelařství, vinařství), a v několika dalších odvětvích, jako jsou brambory, okrasné rostliny a nosnice. Vzhledem k tomu, že většina odvětvových intervencí je směrována prostřednictvím organizace producentů, bude plánování takových intervencí v plánu motivovat producenty ke spolupráci, a řešit tak potřebu zlepšit jejich postavení v dodavatelském řetězci.
9. Zdá se, že Česká republika neplánuje intervence v oblasti spolupráce podle článku 77 nařízení o strategických plánech na podporu výrobců při zakládání jejich organizací a při snaze o jejich uznání. Vzhledem k tomu, že v několika hlavních odvětvích je počet organizací producentů nízký nebo nulový, Česká republika se vyzývá, aby znovu zvážila jejich naplánování, nebo vysvětlila, proč se rozhodla takovou intervenci neplánovat.
   1. Podpora a posilování ochrany životního prostředí, včetně biologické rozmanitosti, a opatření v oblasti klimatu a příspěvek k dosažení cílů Unie v oblasti životního prostředí a klimatu, včetně jejích závazků v rámci Pařížské dohody
      1. **Strategické posouzení specifického cíle 4**
10. České orgány se vyzývají, aby poskytly odhad potenciálu zmírňování změny klimatu v rámci dotčených intervencí.
11. Česká republika se vyzývá, aby uvedla, které investice významně přispějí ke snížení emisí metanu ze zemědělství a ke zlepšení kvality ovzduší. Měl by být zahrnut ukazatel výsledků R20 (kvalita ovzduší) a měla by mu být přiřazena přiměřeně ambiciózní cílová hodnota.
12. Česká republika by měla zajistit, aby se plán náležitě zabýval otázkou vodního stresu a přizpůsobení se změně klimatu, a dále by měla zajistit, aby žádná z intervencí tyto problémy nezhoršila.
13. Pokud jde o energie z obnovitelných zdrojů v rámci specifického cíle 4, měla by Česká republika prokázat přinejmenším vazby a doplňkovost příslušných intervencí SZP s národním plánem pro životní prostředí a klima, jakož i s opatřeními plánovanými pro provádění směrnice (EU) 2018/2001 (přepracovaná směrnice o energii z obnovitelných zdrojů), resp. směrnice 2012/27/EU (směrnice o energetické účinnosti).
    * 1. **Strategické posouzení specifického cíle 5**
14. Potřeby uvedené ve specifickém cíli 5 jsou příliš obecné (ochrana vodních zdrojů a zvýšení schopnosti zadržovat vodu) a k posouzení skutečného přínosu plánu k jejich řešení by bylo třeba dalších podrobností. Vzhledem ke zjištěným potřebám by měly být aktivovány ukazatele týkající se vodní bilance.
15. Problémem v České republice jsou emise amoniaku. Prognózy Komise naznačují, že České republice hrozí vysoké riziko nedodržení závazků podle směrnice (EU) 2016/2284 (směrnice o snížení národních emisí) do roku 2030 (−22 % oproti roku 2005). Komise nenašla konkrétní intervence ani ukazatele R.13 (emise z chovu hospodářských zvířat) a R.20 (kvalita ovzduší) ke snížení emisí amoniaku.
16. Komise vyzývá Českou republiku, aby vysvětlila, jakým způsobem budou uplatňovány závěry o nejlepších dostupných technikách (BAT) včetně úrovně emisí související s BAT, nejen co se týká omezování, a je-li to možné, snížení emisí znečišťujících látek ze zařízení (např. amoniaku), ale také s cílem vhodně řešit rozmetání statkových hnojiv na zemědělské půdě, zpracování statkových hnojiv v zemědělských podnicích, skladování kejdy a energetické účinnosti a hospodaření s vodou.

**Voda**

1. Ve strategickém prohlášení plánu je třeba výslovně zmínit příspěvek SZP k udržitelnému hospodaření s vodními zdroji, které je odolné vůči klimatu (strana 33, první odstavec plánu).
2. V popisu SO5 však stále chybí podrobnosti o konkrétních intervencích, které budou podporovány za účelem ochrany a zlepšení stavu vod. Analýza potřeb i popis ukazatelů výsledků postrádají podrobnosti z hlediska vazeb na konkrétní intervence, které budou realizovány ve vztahu k vodě (popis je obecný pro SO5, ale není specifický pro jednotlivé ukazatele), stejně tak jako konkrétní posouzení očekávaných výsledků a příspěvku k dosažení cílů rámcové směrnice o vodě 2000/60/ES.
3. Analýza SWOT uvádí jako slabou stránku vysoký podíl odvodnění. Neprojevuje se to však jasně v hodnocení potřeb a intervenční logice, které konkrétně nezmiňují opatření k řešení tohoto problému. Česká republika se vyzývá, aby objasnila, jakým způsobem bude uvedený problém v plánu řešen a jaká opatření budou podporována. Přispělo by to zejména ke zvýšení přirozené schopnosti zadržovat vodu, k řešení sucha a povodní a ke snížení znečištění vody.
4. Jsou zmíněna některá podpůrná opatření pro nádrže. Ačkoli se zdá, že jsou určena ke snížení povodňových rizik a znečištění, je třeba zajistit soulad s rámcovou směrnicí o vodě, protože nádrže mohou mít na druhé straně negativní dopady na stav vod (v závislosti na umístění, konstrukci atd.).

**Půdy**

1. Udržování nebo zvyšování množství organického uhlíku v orné půdě a zavádění udržitelného hospodaření s půdou pomáhá zlepšovat fyzikální a zejména biologické vlastnosti ornice v České republice. Změny kvalitativních parametrů jsou však pomalé, proto jsou pro zvýšení úrovně úrodnosti půdy nutná opatření podporující víceleté kontinuální využívání těchto postupů, což vede k intenzivnější činnosti půdních mikroorganismů. Proto se Česká republika vedle ročních závazků vyzývá, aby navrhla také víceleté závazky zaměřené na zlepšení kvality půd.
2. Česká republika by měla rovněž zvážit opatření k zajištění součinnosti mezi intervencemi v oblasti půdy uvedenými v plánu a misí „Dohoda o půdě pro Evropu“ v rámci programu Horizont Evropa s cílem urychlit testování a zavádění nejmodernějších řešení prostřednictvím činností založených na místních podmínkách, jakož i součinnost mezi plánem a partnerstvím Horizont Evropa „Udržitelné potravinové systémy pro lidi, planetu a klima“.
   * 1. **Strategické posouzení specifického cíle 6**
3. Česká republika se vyzývá, aby objasnila, proč je ochrana přírodních stanovišť zahrnuta do potřeby P6.01 týkající se krajiny a není uznána jako zvláštní priorita. Rovněž by mělo být objasněno, proč nejsou za intervenci považovány jiné genetické zdroje než lesnické genetické zdroje.
4. Měly by být upřesněny typy stanovišť a oblasti, kterých se zásahy týkají mimo extenzivní travní porosty: „Je třeba podporovat rozmanitost druhů a stanovišť mimo chráněné oblasti a přispět tak k zastavení a obnově úbytku biologické rozmanitosti.  Zejména na orné půdě je třeba vytvořit vhodnější stanoviště pro podporu hmyzu“.
5. Česká republika se žádá, aby přihlédla k prioritnímu akčnímu rámci pro soustavu Natura 2000 jako k relevantnímu plánovacímu nástroji vyplývajícímu z legislativních nástrojů uvedených v příloze XIII nařízení o strategických plánech a vysvětlila, jak bude zajištěn soulad plánu s tímto prioritním akčním rámcem.

**Lesy**

1. Plán by měl reflektovat možnost snížení strukturálních nedostatků českých lesů způsobených (historicky vysazenými) smrkovými monokulturami, které jsou již dokonce mimo své přirozené zónové rozšíření a jsou zvláště postiženy škodami souvisejícími se změnou klimatu. Úsilí o obnovu, které bude následovat po rozsáhlém výskytu kůrovce, by mělo být využito k výraznému zlepšení druhové skladby lesů odpovídající stanovištním podmínkám a diverzifikaci lesních typů s ohledem na zvýšení biodiverzity a prosazení klimatické odolnosti.

**Stanoviště a druhy**

1. Analýza SWOT se zmiňuje o stanovištích a druzích, uznává jejich úbytek a velmi obecně popisuje jejich ohrožení. Nevěnuje však zvláštní pozornost potřebě zlepšit stav v oblasti ochrany stanovišť a druhů chráněných podle směrnice 2009/147/ES a směrnice Rady 92/43/EHS (směrnice o ochraně přírody), které se vyskytují na zemědělské půdě, v souladu s prioritním akčním rámcem a se Strategií v oblasti biologické rozmanitosti.
2. Prioritní akční rámec není vůbec zmíněn jako jeden z plánovacích nástrojů vyplývajících z legislativních nástrojů v příloze XIII nařízení o strategických plánech v oddíle 2.1 plánu a je jen velmi stručně zmíněn v oddíle 3.1.4 (dvě věty). Prioritní akční rámec podrobně popisuje nejen typy stanovišť travních porostů a orné půdy a druhy, které by měly být zachovány a obhospodařovány prostřednictvím plánu, ale také tři další skupiny stanovišť, které potřebují podporu ze zemědělských programů (vřesoviště a křoviny, duny a rašeliniště a slatiniště), i když je jejich absolutní celková rozloha nízká.
3. Intervence v oblasti biologické rozmanitosti jsou velmi vítané a ukazují určitou míru zvýšených ambicí, zejména díky začlenění nových opatření pro udržitelné obhospodařování lesů. Nicméně je třeba dále vysvětlit ukazatel výsledků R.34 pro krajinné prvky s vysokou biologickou rozmanitostí s ohledem na jeho cílovou hodnotu a složení.
4. Zalesňování zemědělské půdy a přeměna orné půdy na travní porosty jsou zaměřeny na půdy citlivé na degradaci (zejména na půdy podléhající erozi, tj. na pozemky na svazích), a proto nemají stanoveny příliš ambiciózní cíle ve vztahu k celkové ploše. Cílové úrovně vycházejí ze zkušeností z předchozích programových období a zacílení zůstává téměř stejné (např. především na svažité půdy, aby se zabránilo erozi, a další půdy citlivé na degradaci). Česká republika se vyzývá, aby zvážila možnost ambicióznějších cílů zahrnutím i méně ohrožených půd (aby se zvýšila způsobilá plocha) spolu se značným úsilím při povzbuzování zemědělců, aby o tyto intervence žádali, což umožní dosáhnout ambicióznějších cílů.
   * 1. **Zelená architektura (čl. 109 odst. 2 nařízení o strategických plánech)**
5. Česká republika se vyzývá, aby lépe vysvětlila, jak se posílená podmíněnost a intervence v rámci ekoschémat a intervencí pro rozvoj venkova vzájemně doplňují, aby bylo dosaženo zamýšlených cílů, a tím byla uspokojena zjištěná potřeba (potřeby). Například ekoschéma i agroenvironmentálně-klimatická opatření (AECM) se týkají extenzivního obhospodařování travních porostů a podpory neprodukčních ploch.
6. Komise má pochybnosti o obecných ambicích ekoschémat, zejména v souvislosti s pravidly pro trvalé kultury. Pokrytí celé zemědělské půdy ekoschématy se zdá být příliš ambiciózní a nerealistické. Česká republika se proto žádá, aby zvýšila environmentální a klimatické ambice ekologického programu. Toho by bylo možné dosáhnout například vytvořením dvou nebo více úrovní plateb pro různá opatření v oblasti hospodaření a jednotlivé druhy půdy, čímž by byli zemědělci odměňováni za přijetí ambicióznějších postupů v oblasti životního prostředí / klimatu a za ochranu ekosystémových služeb, které půda poskytuje.
7. Poskytnuté informace nejsou dostatečné pro posouzení skutečného přínosu a doplňkovosti plánu k závazným povinnostem podle rámcové směrnice o vodě a k cílům směrnice Rady 91/676/EHS (směrnice o dusičnanech). Plán by měl obsahovat jasný odkaz na vnitrostátní nástroje vyplývající z těchto směrnic (např. akční plány pro dusičnany, plány povodí atd.) a potřeby stanovené v těchto plánech, které budou pokryty v rámci SZP.
8. Zdá se, že mnoho intervencí v oblasti životního prostředí a klimatu ve druhém pilíři má podobné nebo stejné podmínky způsobilosti jako intervence, které se provádějí v současnosti, s jednotkovými platbami a rozpočty, které se výrazně nezměnily. Negativní trendy u řady environmentálních ukazatelů vedou k závěru, že není pravděpodobné, že by uplatňování stejných opatření tyto trendy zvrátilo. Česká republika se proto vyzývá, aby výrazně zvýšila ambice těchto intervencí oproti předchozím obdobím.
9. Nová architektura SZP poskytuje příležitosti k rozvoji cílenějších agroenvironmentálně-klimatických opatření pro řešení konkrétních výzev v oblasti životního prostředí a klimatu. S ohledem na zjištěné potřeby by bylo například velmi vhodné provést intervence zaměřené na nedostatek vody (např. přechod na plodiny s nižší spotřebou vody) a kvalitu vody (další opatření snižující používání pesticidů a únik živin), dále stimulovat odvětví ekologického zemědělství v celém hodnotovém řetězci (také v oblasti transformace a spotřeby), řešit fragmentaci krajiny (jednorázové platby na výsadbu živých plotů nebo vytváření nových krajinných prvků) a zastavit a zvrátit pokles biologické rozmanitosti (cílené intervence ve prospěch opylovačů a ptáků zemědělské krajiny v souladu s prioritním akčním rámcem).
10. Kromě toho se Česká republika žádá, aby zkvalitnila svůj popis toho, jak plán usiluje o větší celkový příspěvek ke specifickým cílům SZP v oblasti životního prostředí. Takový popis by měl být založen na pevných vazbách mezi intervencemi, ukazateli výsledků a specifickými cíli. Popis by měl být podložen příslušnými kvalitativními nebo kvantitativními důkazy (např. příslušnými orientačními vnitrostátními cíli na úrovni dopadů a cílovými hodnotami ukazatelů výsledků, jakož i finančními příděly), zejména při porovnání toho, co je navrhováno, se stávajícím stavem.
11. Česká republika se vyzývá, aby vysvětlila, proč zcela chybí strategie pro nízkoemisní krmení (zejména ke snížení amoniaku).
    1. Posilování socioekonomické struktury venkovských oblastí
       1. **Strategické posouzení specifického cíle 7**
12. Česká republika se vyzývá, aby vypracovala posouzení potřeb tak, aby lépe odpovídalo analýze SWOT specifického cíle 7. Intervenční logika by měla být konsolidována a mělo by být vysvětleno, jak přispívá k vyšší míře podpory pro mladé zemědělce.
13. Česká republika by měla vysvětlit, proč jsou hodnoty R.36 a R.37 shodné.
14. V části 3.2 by měla být podrobněji popsána vnitrostátní opatření přispívající k cíli generační obměny a vysvětlena jejich provázanost s intervencemi plánovanými podle nařízení o strategických plánech a dále to, jak může doplňková podpora příjmu mladých zemědělců (CISYF) motivovat starší zemědělce k převodu jejich podniků na mladé zemědělce.
    * 1. **Strategické posouzení specifického cíle 8**
15. Intervenční logika pro specifický cíl 8 by měla být revidována tak, aby zohledňovala širší sociální a ekonomické potřeby venkovských oblastí (včetně sociálních potřeb, služeb, dovedností atd.) mimo sektor zemědělství. Dvě intervence: diverzifikace ekonomických činností a LEADER jsou vhodné, ale s ohledem na metodu a přidanou hodnotu lze LEADER považovat za iniciativu, která zasahuje širší okruh venkovských oblastí SO8, a ne pouze zemědělství (jak je navrženo).
16. České republice se připomíná, aby zajistila vyváženou účast orgánů pro rovnost v monitorovacím výboru, které zastupují ženy, mládež a zájmy osob ve znevýhodněných situacích.
17. Komise konstatuje, že plán neobsahuje žádné konkrétní intervence týkající se inteligentních vesnic a konektivity ve venkovských oblastech (s využitím příslušných ukazatelů výsledků, R.40 a R.41). Česká republika se vyzývá, aby objasnila, jak budou příslušné potřeby řešeny, neboť tyto činnosti jsou v analýze SWOT u SO8 označeny rovněž jako příležitosti.
18. Česká republika uvádí v analýze SWOT specifického cíle 8 rozvoj bioekonomiky jako příležitost. Ve specifickém cíli 4 uznává také existenci zdrojů odpadních surovin ze zemědělské produkce (včetně biomasy), které by měly být zmíněny i v rámci specifického cíle 8. S bioekonomikou však není spojena žádná potřeba ani intervence. Česká republika by měla zvážit podporu rozvoje bioekonomiky ve svých venkovských oblastech, nebo dále zdůvodnit, proč tak neplánuje učinit. Pokud budou zavedeny intervence související s bioekonomikou, měla by Česká republika rovněž nastínit vazby a doplňkovost těchto intervencí souvisejících s bioekonomikou s národními/regionálními iniciativami v oblasti bioekonomiky, a to včetně intervencí, které jsou ve fázi vývoje.
    * 1. **Strategické posouzení specifického cíle 9**
19. Česká republika se vyzývá, aby popsala, jak je v plánu řešena udržitelná produkce a využívání potravin.
20. Komise vyzývá Českou republiku, aby posílila složky svého plánu zaměřené na snížení používání chemických pesticidů a snížení rizika jejich používání a používání nebezpečnějších pesticidů.
21. Komise konstatuje, že intervence navržené v plánu pravděpodobně přispějí k udržení relativně nízké úrovně používání antimikrobiálních látek u hospodářských zvířat, a vyzývá Českou republiku, aby uvedla další podrobnosti.
22. Komise konstatuje, že opatření týkající se dobrých životních podmínek dojnic, prasnic a selat řeší problémy zjištěné analýzou SWOT. Neřeší však jiné závažné problémy, jako je rutinní krácení ocasů prasat, omezení pohybu prasnic, vysoký podíl nosnic chovaných v klecích a vysoký výskyt respiračních chorob u brojlerů. Kromě zvětšení prostoru pro odstavená selata neexistuje žádné opatření, které by umožnilo chovat prasata s celými ocasy za lepších životních podmínek, jako je dodatečný materiál, lepší podlaha, výživa, tepelný komfort, nižší konkurence o krmivo atd. Česká republika se vyzývá k zavedení výše uvedených intervencí.
23. Česká republika se vyzývá, aby potvrdila, že v případě zvětšení prostoru mají jednotlivá zvířata z tohoto zásahu přímý prospěch.
24. Zdá se, že intervence, která požaduje, aby prasničky byly inseminovány nejdříve ve věku 230 dnů, nepřispívá k cíli zlepšit dobré životní podmínky zvířat, protože tato minimální doba je velmi blízká obvyklé praxi zemědělců a již přináší zemědělcům pozitivní ekonomickou návratnost díky lepší plodnosti a nižší úmrtnosti prasat. Intervence se proto nezdá být dostatečně ambiciózní pro dosažení cíle zlepšení dobrých životních podmínek zvířat.
25. Komise konstatuje, že plán neobsahuje konkrétní opatření týkající se biologické bezpečnosti pro chovy prasat. K zajištění dlouhodobé udržitelnosti je nutná větší biologická bezpečnost v chovech prasat. Komise vyzývá Českou republiku, aby ve svém plánu objasnila, jakým způsobem bude dosaženo zlepšení postupů biologické bezpečnosti, zařízení a vybavení v odvětví chovu prasat.
26. Komise by uvítala další popis toho, jak jdou podmínky způsobilosti u intervence Vakcinace prasat 27.70 nad rámec běžné praxe uplatňované v současné době v České republice.
27. Komise se domnívá, že plán obsahuje iniciativy, jako je propagace správných stravovacích návyků a propagační aktivity v oblasti ovoce a zeleniny, které podporují přechod na zdravé udržitelné stravování. Komise se však domnívá, že rozsah, v jakém se plán zabývá otázkou zdravé udržitelné stravy, je stále omezený. Komise proto vyzývá Českou republiku, aby lépe vysvětlila, jakým způsobem bude dosaženo posunu směrem ke zdravé a udržitelnější rostlinné stravě.
28. Komise konstatuje, že analýza SWOT, identifikace potřeb ani konkrétní intervence neřeší plýtvání potravinami. Nebyl nalezen žádný odkaz na opatření ke snížení plýtvání potravinami mimo SZP (vnitrostátní politika zaměřená na boj proti plýtvání potravinami v jiných odvětvích) a jejich vztah/koordinaci s ustanoveními plánu.
    1. Modernizace odvětví podporou a sdílením znalostí, inovací a digitalizace v zemědělství a ve venkovských oblastech a podněcováním jejich zavádění ze strany zemědělců lepším přístupem k výzkumu, inovacím, výměně znalostí a odborné přípravě
29. V oddíle 8 je zmíněna roztříštěnost zemědělského znalostního a inovačního systému, nedostatečná poradenská kapacita, vzdělávání nepokrývající základní otázky, selhávající Evropské inovační partnerství v oblasti zemědělské produktivity a udržitelnosti (EIP), zvýšená potřeba školení všech poradců, nedostatečný dosah poradenství pro malé zemědělské podniky atd. Snahy o řešení těchto problémů prostřednictvím intervencí souvisejících se zemědělským znalostním a inovačním systémem jsou však velmi omezené a nezdá se, že by odpovídaly zjištěným potřebám. Činnosti, které budou v tomto ohledu prováděny, by měly být dále rozpracovány, nebo by měly být navrženy nové intervence. Existuje potenciál pro zlepšení interakce/integrace mezi veřejnými a soukromými poradci.
30. Česká republika se vyzývá, aby objasnila, jak bude podpora inovací organizována a financována (o kterou intervenci se jedná) a proč by zprostředkovatelé byli méně motivováni. Podpora inovací pro inovační nápady předpokládá také pravidelné výzvy, a to buď průběžně otevřené výzvy, nebo alespoň roční výzvy. Zemědělce/podnikatele odrazuje, pokud trvá několik let, než se jejich nápady realizují.
31. Plán by měl být podstatně přepracován, pokud jde o digitalizaci, neboť se uvažuje pouze o zemědělském znalostním a inovačním systému. Ve strategii by mělo být uvedeno, jak lze průřezového cíle dosáhnout pomocí příslušných ukazatelů výsledků R.3, R.40 (chytrý venkov) a R.41 (propojení venkovských oblastí / širokopásmové připojení) a konkrétních intervencí. V rámci (některých) specifických cílů by měla být rovněž zvažována strategie pro digitalizaci s jasnými intervencemi a možným využitím fondů EU (jako je InvestEU). Plán by měl rovněž informovat o intervencích pro digitalizaci v kontextu Strategie „Od zemědělce ke spotřebiteli“ a nástroje pro oživení a odolnost.
32. Komise vyzývá Českou republiku, aby: a) přehodnotila prioritu zjištěné potřeby „P8.03 – Rozvoj vysokorychlostního širokopásmového internetu ve venkovských oblastech“ vzhledem k tomu, že podíl pevného vysokorychlostního připojení k internetu na venkově činí pouze 6,36 % (zdroj: zpráva DESI 2021) a nerovnováha, kterou je třeba odstranit, aby bylo dosaženo cíle EU v oblasti konektivity v roce 2025, je velmi vysoká; b) uvedla podrobnosti o kvalitě služeb mobilního připojení 4G na venkově.
33. Česká republika se vyzývá, aby vysvětlila vymezení s ohledem na program ESF+ „Zaměstnanost+“, který podporuje prohlubování dovedností, digitální dovednosti pro odborníky, kariérní poradenství a potenciální riziko dvojího financování.
    1. Zjednodušení pro konečné příjemce
34. Komise by ráda získala více informací o tom, jak Česká republika plánuje umožnit příjemcům změnit nebo zrušit ohlášení zemědělských pozemků v systému geoprostorových žádostí. Dále se Česká republika vyzývá, aby uvedla informace o tom, jak jsou žadatelé informováni o existenci zemědělského poradenského systému a přístupu k němu. V neposlední řadě by Česká republika měla objasnit, zda má v úmyslu využívat systém monitorování ploch k posuzování/ověřování případů zásahu vyšší moci.
    1. Plán cílů
35. Česká republika se vyzývá, aby vysvětlila, proč se u ukazatele R.4 (Podpora příjmu) cílová hodnota liší od maximálního milníku. Kromě toho je čitatel u R.4 nižší než plánovaný výstup pro O.4 a O.5, což není slučitelné.
36. Česká republika nezvolila některé ukazatele výsledků, přestože související intervence realizovala: R.3 (Digitalizace), R.5 (Řízení rizik), R.23 (Využívání vody), R.15 (Energie z obnovitelných zdrojů) a R.28 (Školení ENV/CLIMA).
37. Česká republika zvýšila své ambice v oblasti přerozdělování podpory (R.6) s cílem 125 % ve srovnání s cílovou hodnotou 101 % v roce 2019. Je však nutný přepočet, neboť cílová hodnota je nižší než milníky (140 %).
38. R.9 (Modernizace) a R.16 (Investice do opatření v oblasti klimatu): milník v roce 2024 se zdá být poměrně nízký.
39. R.10 (Dodavatelský řetězec): na základě čitatele R.10 (951), bez započtení příspěvku produktivních investic mimo zemědělský podnik do R.10 a s ohledem na plánovaný počet operačních programů (51), připadá v průměru maximálně 19 zemědělců na organizaci producentů. To se zdá být málo. Česká republika se žádá o potvrzení výpočtu cíle.
40. R.11 (Koncentrace nabídky): Česká republika by měla uvést celkové cílové hodnoty. Rovněž by mělo být zajištěno, aby informace v S03 byly v souladu s cílovým plánem.
41. R.12 (Přizpůsobování se změně klimatu): cílová hodnota (0,02 %) je extrémně nízká. Česká republika se vyzývá, aby zvýšila své ambice vzhledem k výzvě, kterou pro zemědělce změna klimatu představuje.
42. Česká republika by měla zvážit použití ukazatele výsledku R.15 vedle R.16, což by pomohlo naplnit zjištěné potřeby.
43. Ukazatel výsledku R.20 zcela chybí a je třeba jej uvést a přiřadit mu dostatečně ambiciózní cílovou hodnotu.
44. Cílové hodnoty ukazatelů výsledků R.21 a R.22 se zdají být nízké vzhledem k obecnému problému eutrofizace povrchových vod ze zemědělství (90 % měřicích míst) a vzhledem k tomu, že řada ohnisek znečištění se nachází mimo oblasti ohrožené dusičnany.
45. R.22 (Hospodaření s živinami): existuje cíl, ale není s ním spojena žádná intervence.
46. R.30 (Lesní hospodářství), R.31 (Biologická rozmanitost): cíl se liší od maximální úrovně milníků. Kromě toho je čitatel u cíle vyšší než součet plánovaných výstupů, což není slučitelné. Česká republika se dále žádá o vysvětlení, proč se milníky pro ukazatel R.30 v čase snižují? A konečně, u ukazatele R.30 nejsou některé vazby na intervence (např. na údržbu lesů) odůvodněné a měly by být odstraněny.
47. R.31 – Vzhledem ke znepokojivým trendům v oblasti stanovišť a druhů je cílová hodnota 27 % považována za příliš nízkou.
48. R.33 (Natura 2000): vývoj milníků není lineární, Česká republika je žádána o upřesnění.
49. R.33 – Celková rozloha soustavy Natura 2000 představuje zhruba 14 % území země, tj. přibližně 1 092 000 ha. Referenční hodnota 281 822 ha tak představuje pouze cca 25,8 % rozlohy soustavy Natura 2000, což se zdá být příliš málo vzhledem k tomu, že lokality soustavy Natura 2000 jsou převážně pokryty zemědělskou a lesní půdou. Zpráva o stavu lesů 2020 (Ministerstvo zemědělství) uvádí, že v rámci všech zvláště chráněných území (ZCHÚ), která pokrývají přibližně 70 % celkové rozlohy soustavy Natura 2000, zaujímají lesní stanoviště 258 461 ha. Podle portálu GŘ AGRI je v síti Natura 2000 zahrnuto 7 % využívané zemědělské půdy. Proto se Česká republika žádá o potvrzení, že referenční hodnota 281 822 ha, pokud jde o celkovou zemědělskou a lesní plochu v síti Natura 2000, je správná.
50. R.34 – Česká republika se vyzývá, aby vysvětlila, jak byl tento ukazatel vypočten (např. které krajinné prvky s vysokou biologickou rozmanitostí byly zahrnuty), případně aby zvýšila úroveň ambicí pro tento cíl. Mělo by být objasněno, jak tento cíl souvisí s výstupy operačního programu Životní prostředí pro období 2023–2027, což představuje 250 ha vytvořených vegetačních krajinných prvků (méně než 0,01 % využívané zemědělské půdy), 300 ha mokřadů (méně než 0,01 % využívané zemědělské půdy), 200 ha vytvořených krajinných prvků (méně než 0,01 % využívané zemědělské půdy).
51. Česká republika by měla přezkoumat hodnoty pro ukazatele R.36 a R.37.
52. R.37 (Pracovní místa) se rovná R.36 (Mladí zemědělci), což zřejmě znamená, že žádná z podpor rozvoje podnikání ve venkovských oblastech nepovede k vytvoření pracovních míst.
53. Některé ukazatele týkající se rozvoje venkovských oblastí nejsou vybrány (R.40, R.41, R.42). Česká republika se vyzývá, aby potvrdila, zda tyto ukazatele výsledků budou vybrány, jakmile budou známy strategie LEADER, a zda investice do služeb a sociálního začleňování budou řešeny pouze prostřednictvím LEADER.
54. Česká republika se vyzývá, aby doplnila odůvodnění, zdroj a rok aktualizované hodnoty pro venkovské obyvatelstvo. V současné době je jako „venkovské“ klasifikováno téměř 80 % českého obyvatelstva.
55. Operační hodnocení
    1. Minimální účelové financování
56. Česká republika se vyzývá, aby u každé příslušné intervence ověřila správnost výběru v oblasti „Příspěvek k požadavkům na účelovou vázanost“. V části 5.3 plánu Česká republika uvádí, že intervence Investice do zemědělských podniků 33.73 je účelově vázána na „generační obměnu“, přičemž v přehledové tabulce v části 6.1 není pod tímto vymezením zahrnuta. Správná sazba příspěvku (srov. čl. 91 odst. 3 písm. c) nařízení o strategických plánech) by měla být pro tuto intervenci zvolena také v pododdíle 11.
57. Na základě finančních údajů z oddílu 5.3 (intervence na rozvoj venkova) nedosahuje částka vyčleněná na LEADER minimálně požadovaných 5 %. To je vysvětleno zvýšením částky upraveného přídělu z Evropského zemědělského fondu pro rozvoj venkova (EZFRV), z něhož se tato účelová vázanost počítá, aby se zohlednil převod výsledku snížení oznámený Českou republikou dne 1. srpna 2021, který nebyl zahrnut do přehledové tabulky v oddíle 6.1.
    1. Definice a minimální požadavky
58. Definice prvků agrolesnictví – oddíl 4.1.2.1 – Česká republika se žádá, aby dále upřesnila informace o prvcích agrolesnických systémů např. podle druhu dřevin, jejich velikosti, rozmístění ve vztahu k pedoklimatickým podmínkám nebo způsobům hospodaření a zahrnujících trvalé kultury.
59. Česká republika se žádá, aby omezení počtu stromů na pozemku uvedla v oddíle 4.1.3.5 namísto oddílů 4.1.2.2.1 a 4.1.2.4.7.
60. Definice rychle rostoucích dřevin pěstovaných ve výmladkových plantážích – oddíl 4.1.2.3.2 – Česká republika se žádá, aby předložila jednoznačný seznam druhů rychle rostoucích dřevin pěstovaných ve výmladkových plantážích a jejich maximální cyklus sklizně.
61. Definice travin – oddíl 4.1.2.4.1 – Česká republika se žádá, aby objasnila, proč je nutný odkaz na střídání plodin. Tento oddíl by měl odkazovat pouze na definici travin a jiných bylinných pícnin.
62. Definice obdělávání půdy – oddíl 4.1.2.4.3 a opětovného osévání – oddíl 4.1.2.4.4 – Česká republika se žádá o stanovení kritérií pro definici pojmů „obdělávání půdy“ a „opětovné osévání různými druhy trav“.
63. Převažující zemědělská činnost – oddíl 4.1.3.1 – Česká republika se žádá o předložení seznamu kritérií pro posouzení, zda je zemědělská činnost převažující, pokud je oblast využívána i pro nezemědělskou činnost.
64. Půda, kterou má zemědělec k dispozici – oddíl 4.1.3.2 – Česká republika se žádá, aby objasnila, jak bude ověřováno skutečné a zákonné užívání půdy mimo případy sporu mezi dvěma nebo více stranami. Upozorňujeme, že zemědělcům by měly být poskytnuty možnosti prokázat zákonné užívání půdy v souladu s vnitrostátním právem.
65. Aktivní zemědělec – oddíl 4.1.4.1 – Česká republika se žádá o objasnění, jakým způsobem zařazení do evidence zemědělských podnikatelů zajišťuje, že zemědělec vykonává alespoň minimální zemědělskou činnost, a zda tento požadavek na zařazení nesankcionuje ty, kteří produkční činnost nevykonávají.
66. Prahová hodnota 1 ha a 100 EUR – oddíl 4.1.7.2 – na základě kvantitativních informací se od České republiky požaduje, aby zdůvodnila, jak stanovené prahové hodnoty zajišťují snížení administrativní zátěže a přispívají k cíli podpory „ekonomicky udržitelného zemědělského příjmu“. Rovněž by Česká republika měla zajistit, aby se peněžní prahová hodnota vztahovala na zemědělce, kteří mají nárok na jakoukoli podporu na produkci v živočišné výrobě v rámci přímých plateb.

**Síť pro SZP**

1. Česká republika se vyzývá, aby v oddíle 4.4 uvedla více informací o činnostech sítě zaměřených na úkoly z článku 126 nařízení o strategických plánech, zejména o práci s EIP, LEADER / jinými územními iniciativami, monitorování a hodnocení a příspěvku k síti SZP EU, jakož i o činnostech sítě souvisejících se zapojením nových účastníků (pilíř 1).
2. V souladu s čl. 114 písm. a) bodem ii) a článkem 15 nařízení o strategických plánech vyzýváme Českou republiku, aby do plánu zahrnula popis toho, jak budou poradci, výzkumní pracovníci a národní síť SZP těsněji spolupracovat, aby poskytovali lepší, komplexní a aktuální poradenství vysoké kvality a rozsáhlou výměnu znalostí mezi všemi aktéry systému AKIS. Které konkrétní akce sítě SZP k tomu především přispějí?

**Doplňkovost a součinnost s ostatními fondy Unie**

1. Česká republika se vyzývá, aby popsala součinnost a doplňkovost svého plánu s programem Horizont Evropa, se zvláštním zřetelem na misi „Dohoda o půdě pro Evropu“ v rámci programu Horizont Evropa.
2. Vzhledem k tomu, že Dohoda o partnerství ČR, resp. příslušné programy podle nařízení (EU) 2021/1060 dosud nebyly schváleny, se Česká republika vyzývá, aby s přihlédnutím k poslednímu návrhu nebo ke schválené verzi aktualizovala informace a doplnila příslušné podrobnosti o doplňkovosti, součinnosti a vymezení mezi plánem a těmito programy, zejména pokud jde o potřeby, které mají být pokryty mimo plán. Komise může na základě těchto návrhů nebo schválených dokumentů formulovat další otázky. Česká republika by měla případně uvést také součinnost s Dlouhodobou vizí pro venkovské oblasti EU (COM(2021) 345).
3. Česká republika by měla objasnit, jak bude zajištěna požadovaná doplňkovost plánu s Evropským fondem pro regionální rozvoj (EFRR), Nástrojem pro oživení a odolnost (RRF), programem Digitální Evropa (DEP) a Nástrojem pro propojení Evropy (CEF2) Digital a jak bude formulována součinnost mezi Dohodou o partnerství a plánem.
   1. Intervence a výchozí stav
      1. **Podmíněnost**

**DZES 2:**

1. Česká republika se vyzývá, aby upřesnila odůvodnění odkladu uplatňování standardů DZES až od roku 2025, jak je požadováno (viz poznámka pod čarou č. 1 ke standardu DZES 2 v příloze III nařízení o strategických plánech, která stanoví, že odklad uplatňování DZES má být odůvodněn na základě potřeb pro zavedení systému řízení v souladu s podrobným plánováním). Česká republika se vyzývá, aby dále vysvětlila, zda již existuje národní mapování, které lze použít k dřívějšímu uplatnění standardu. Pokud tomu tak není, vyzýváme orgány, aby mapování naplánovaly a nastavily systém řízení.

**DZES 5:**

1. Česká republika se žádá, aby podle standardu DZES 5 uvedla podrobnosti o metodice použité k určení, které oblasti jsou považovány za silně nebo mírně ohrožené erozí, podrobnosti o metodice použité k určení ochranné funkce plodin, vyčerpávající seznamy plodin s nízkou, střední a vysokou ochrannou funkcí, jakož i podrobnosti o technologiích ochrany půd požadovaných pro jednotlivé kategorie spolu s analýzou jejich účinnosti.

**DZES 6:**

1. Standard DZES 6 se týká oblastí, kde se vyskytuje holá půda (trvalé kultury a orná půda s výjimkou dočasných pastvin), a v zásadě se očekává, že bude zahrnuta veškerá orná půda, nikoli pouze plochy s průměrným sklonem vyšším než 4 stupně. Česká republika se proto žádá, aby standard DZES 6 uplatňovala také na trvalé kultury a na veškerou ornou půdu (včetně rovinaté půdy) zemědělského podniku (mj. kvůli prevenci větrné eroze, která je v České republice významným problémem).
2. Komise sice uznává vysoké riziko degradace půdy bez půdního pokryvu, které v České republice vyvstává na konci léta, ale obdobím, které lze považovat za „nejcitlivější“, jsou i zimní měsíce, a tudíž spadají do působnosti standardu DZES 6. Komise žádá, aby Česká republika zvážila prodloužení období, v němž musí být zachován minimální půdní pokryv, i po navrhovaném datu 31.10.

**DZES 7:**

1. Česká republika by měla prodloužit minimální dobu, po kterou musí zůstat na půdě „meziplodina“. Zimní krycí plodina po dobu 8 týdnů se nepovažuje za dostatečnou pro zajištění významné přestávky mezi hlavními plodinami. Vedlejší plodina musí být pěstována mezi dvěma hlavními plodinami a měla by pokrývat celé období mezi hlavními plodinami, což by vedlo k významné přestávce mezi nimi. Podle názoru Komise není udržování stejné hlavní plodiny po neomezenou dobu, pouze s ozimými krycími plodinami po dobu 8 týdnů, v souladu s účelem tohoto standardu DZES.
2. Aby se zabránilo zhoršování stavu půdy, erozi, suchu, záplavám atd., měla by se dále omezit plocha pro pěstování jedné plodiny (na 20 hektarů, respektive na 5 hektarů v oblastech ohrožených erozí).

**DZES 8:**

1. Ačkoli je možné zvolit pouze možnost 3 (včetně meziplodin a plodin, které vážou dusík), Česká republika se vyzývá, aby vysvětlila, proč není navržena možnost 1. Ta by ponechala zemědělcům větší prostor pro dodržování standardu DZES a umožnila by vyšší podíl neprodukčních ploch a prvků, které více přispívají k biologické rozmanitosti zemědělské půdy. Příspěvek plodin, které vážou dusík, a meziplodin k cíli standardu DZES zaměřenému na zlepšení biologické rozmanitosti v zemědělském podniku by měl být vysvětlen v odpovídajícím oddíle (vysvětlení příspěvku k hlavnímu cíli standardu DZES) plánu.
2. Pokud jde o zákaz řezu živých plotů a stromů v období hnízdění ptáků a odchovu mláďat, odkazuje standard DZES na zákon o ochraně přírody a krajiny. Tento zákon ani prováděcí vyhláška ministerstva č. 189/2013 Sb. však nebrání kácení dřevin v době hnízdění a odchovu mláďat žádného druhu živočichů. Stromy, které nedosahují stanovených parametrů, lze kácet bez omezení. Žádáme Českou republiku, aby tento prvek standardu DZES revidovala, a to tak, že stanoví časové období, ve kterém je zakázán řez jakýchkoli živých plotů a kácení stromů za účelem ochrany ptáků v období jejich hnízdění a odchovu mláďat.

**DZES 9:**

1. Zdá se, že údaj 1 413 530 ha u ekologicky citlivých trvalých travních porostů v soustavě Natura 2000 je vyšší než celá rozloha soustavy Natura 2000 v České republice, která činí 1 092 000 ha. Prosíme o opravu nebo vysvětlení.
   * 1. **Přímá podpora příjmu**

#### **Základní podpora příjmu pro udržitelnost (základní podpora příjmu) (články 21 až 28 nařízení o strategických plánech, oddíl 5 plánu)**

1. Jednotkovou částku pro základní podporu příjmu nelze zdůvodnit jako výsledek vydělení rámce pro základní podporu příjmu počtem odhadovaných způsobilých hektarů. Plánovaná jednotková částka by měla být odůvodněna především na základě analýzy potřeb příjmu. S ohledem na počet odhadovaných způsobilých hektarů je orientační finanční příděl pro základní podporu příjmu výsledkem této činnosti, nikoli výchozím bodem.
2. Chybí zdůvodnění jednotkové odchylky. Toto zdůvodnění by mělo být propojeno se zdůvodněním jednotkové částky a mělo by vycházet především z údajů týkajících se potřeb, které chtějí příslušné intervence řešit. K odůvodnění odchylky lze přidat prvky nejistoty vedoucí k riziku nevyužití finančních prostředků. Tyto prvky však musí být rovněž vysvětleny a pokud možno založeny na datech, např. datech souvisejících s minulými zkušenostmi týkajícími se nedostatečného čerpání.
3. Česká republika se vyzývá, aby doplnila odkazy na další ukazatele výsledků, které jsou důležité pro podporu příjmů (R.6 a R.7).

#### **Doplňková redistributivní podpora příjmu pro udržitelnost (redistributivní podpora příjmu) (článek 29 nařízení o strategických plánech, oddíl 5 plánu)**

1. Odůvodnění uvedené u redistributivní podpory příjmu vysvětluje, proč je podpora potřebná, ale neodůvodňuje stanovenou jednotkovou částku. Zdůvodnění této jednotkové částky a maximální hranice by mělo vycházet především z údajů týkajících se potřeb přerozdělování a potřeb podpory příjmu.
2. Výše uvedená vysvětlení Komise týkající se změny jednotkové částky u základní podpory příjmu platí i pro redistributivní podporu příjmu.
3. Česká republika by také mohla doplnit vazby na další ukazatel výsledku důležitý pro podporu příjmu (R.7).

#### **Doplňková podpora příjmu pro mladé zemědělce (článek 30 nařízení o strategických plánech, oddíl 5 plánu)**

1. Česká republika se vyzývá, aby zvážila výplatu zemědělcům, kteří obdrželi podporu podle článku 50 nařízení (EU) č. 1307/2013, na zbývající část období uvedeného v odstavci 5 uvedeného článku v souladu s ustanovením čl. 30 odst. 2 druhého pododstavce nařízení o strategických plánech. Je rovněž nezbytné vysvětlit plánovanou jednotkovou částku a změny s ohledem na jejich přínos k cíli přilákat a udržet mladé zemědělce.
2. Česká republika se vyzývá, aby doplnila vazbu na ukazatel R.37 (Pracovní místa), neboť podpora generační obměny přispívá k zachování a vytváření pracovních míst. Hodnota cíle R.37 již tuto skutečnost zohledňuje.

#### **Ekoschémata (článek 31 nařízení o strategických plánech, oddíl 5 plánu)**

#### **Celofaremní ekoschéma 05.31**

1. Česká republika se vyzývá, aby uvedla očekávané přínosy z hlediska údržby a změny praxe v rámci ekoschématu. Umožnilo by to lépe posoudit jejich ambice. Zdá se, že výchozí podmínky pro celofaremní ekoschéma jsou pro téměř všechny zemědělce snadno splnitelné. Česká republika se proto žádá, aby i) výrazně revidovala cíle ekoschématu v oblasti životního prostředí a klimatu směrem nahoru a ii) poskytla zemědělcům řadu možností, jak postupy související s životním prostředím / klimatem provádět. Toho by bylo možné dosáhnout například vytvořením dvou nebo více úrovní plateb pro každý typ půdy, čímž by byli zemědělci odměňováni za přijetí ambicióznějších postupů a ekosystémových služeb, které poskytují.
2. Vzhledem ke skromné přidané hodnotě pro životní prostředí, kterou některé postupy zřejmě mají, není jisté, do jaké míry by ekoschéma vedlo k podstatné změně postupů v praxi a v konečném důsledku ke zlepšení dopadu zemědělství na životní prostředí a klima. Česká republika se vyzývá, aby zvážila tyto argumenty a usilovala o ekoschéma, které zajistí vyváženost mezi jednoduchostí a přiměřeným přínosem pro životní prostředí / klima.
3. Česká republika se žádá, aby vyjasnila a revidovala svůj přístup k přiřazení ekoschématu ke čtyřem navrhovaným ukazatelům výsledků. Vzhledem k tomu, že navrhované ekoschéma zahrnuje více závazků/postupů, měly by být k tomuto ukazateli výsledků přiřazeny pouze ty „závazky“, které k ukazateli výsledků přímo a významně přispívají. Podle tohoto přístupu by se při stanovení milníku/cíle pro tento konkrétní ukazatel výsledků měly zohlednit pouze hektary (výstupy) plánované pro „závazky“ spojené s konkrétním ukazatelem výsledků. Podobně pro účely vykazování by měly být do výkaznictví pro konkrétní ukazatel výsledků zahrnuty pouze hektary v rámci „závazků/operací“ spojených s konkrétním ukazatelem výsledků.
4. Kromě toho musí všechna ekoschémata přispívat k ukazatelům výsledků R.4 (podpora příjmů), R.6 (přerozdělování menším zemědělským podnikům) a R.7 (zvýšení podpory pro zemědělské podniky v oblastech se specifickými potřebami). Tyto ukazatele neodrážejí environmentální přínos ekoschémat, ale poskytují informace o klíčových cílech přímých plateb.
5. V případě zemědělských postupů na ploše T – trvalé travní porosty (hlava 1) se Česká republika žádá o upřesnění data sečení nebo spásání pastvin. Pokud jde o podporu obou ploch, T – trvalé travní porosty i G – orná půda / travní porosty, travní porosty by měly být efektivně využívány pro ukládání uhlíku a přizpůsobení se změně klimatu (např. zpomalení odtoku vody), ochranu biodiverzity (i v půdě) apod. Toho lze dosáhnout změnou navrhovaných podmínek (v současné době jsou pro podporu způsobilé postupy „bez opatření“). Zdá se také, že požadavky na travní porosty nepřinášejí podstatnou změnu postupů v terénu. Komise vyzývá Českou republiku, aby upravila ambicióznost těchto požadavků směrem nahoru, spolu s návrhem dodatečných úrovní plateb, které by odměňovaly zemědělce za přijetí ambicióznějších postupů a ekosystémových služeb, které poskytují.
6. U zemědělských postupů pro trvalé kultury se požaduje, aby Česká republika měla vyšší úroveň ambicí, pokud jde o navrhovaný zelený porost (a zajistila, aby postupy přesahovaly základní úroveň ve standardu DZES 6) a omezení používání herbicidů.
7. V rámci celofaremního ekoschématu na ploše R – orná půda se české orgány vyzývají, aby se zabývaly nejen počtem plodin, ale aby zvážily i povinnost zemědělců používat plodiny zlepšující půdu. Česká republika se vyzývá, aby v rámci intervence zvážila zvýšení její účinnosti doplněním dalších předpisů zejména na orné půdě, které by přispěly ke snížení emisí (např. hospodaření se zbytky plodin, omezená orba), nebo aby poskytla dodatečné úrovně plateb za uplatňování ambicióznějších požadavků na diverzifikaci plodin. Komise vyzývá Českou republiku, aby navrhla dodatečné úrovně plateb za uplatňování modelu OH (organická hmota) na větších procentech plochy (např. 60 % a 85 %). Kromě toho by se mohlo uvažovat i o dalších opatřeních zaměřených na ztráty fosforu.
8. Komise sice vítá, že Česká republika využívá ekoschéma k postupnému zvyšování procenta R+U+G – neprodukčních ploch ze 7 % požadovaných standardem DZES 8 (příloha III nařízení o strategických plánech) až na 9 % v roce 2027, ale zdá se, že tohoto nárůstu lze dosáhnout zvýšením plochy meziplodin nebo plodin, které vážou dusík. Nezdá se, že by existovaly požadavky na zvýšení plochy „skutečných“ neprodukčních krajinných prvků směrem nahoru z 3 % požadovaných standardem DZES 8. Komise vyzývá Českou republiku, aby navrhla dvě nebo více úrovní plateb, které umožní odměnit zemědělce za zvýšení plochy „skutečných“ neprodukčních krajinných prvků, s výjimkou meziplodin nebo plodin, které vážou dusík.
9. V rámci celofaremního ekoschématu by mohlo být odměněno rozšíření ochranných pásem podél vodních toků (nad rámec standardu DZES 4). To může být vázáno na vhodné využití pásma (bez orné půdy, např. trvalý travní porost) a šířka by mohla záviset na sklonu vodního toku – za účelem přizpůsobení se změně klimatu (prevence povodní apod.), ochrany biologické rozmanitosti apod. České orgány se vyzývají, aby v tomto ohledu plán revidovaly.

**Ekoschéma přesného zemědělství 06.31**

1. S ohledem na obecný cíl tohoto režimu (přesné zemědělství) by Česká republika měla zahrnout snížení přebytku živin a/nebo snížení používání pesticidů, zejména plánování a podporu technik integrované ochrany rostlin.
2. Komise doporučuje zahrnout kvantitativní požadavky na dosažené snížení vstupů. Česká republika se žádá, aby výslovně uvedla, že zemědělci mají povinnost provádět plán hospodaření s živinami, a důrazně se doporučuje, aby vytvořila příslušnou vazbu na nástroj pro udržitelnost zemědělských podniků v oblasti živin stanovený v čl. 15 odst. 4 písm. g) nařízení o strategických plánech.
3. Česká republika se vyzývá, aby zvážila náklady a přínosy tak nízké úrovně plánované jednotkové částky (15 EUR na hektar) a zahrnuté půdy (20 % orné půdy) ve vztahu ke svým ambicím a očekávané vysoké zátěži z hlediska správy a kontroly tohoto ekoschématu.
4. Česká republika se vyzývá, aby popsala vymezení u intervencí 33.73 (Investice do zemědělských podniků) a 37.73 (Technologie snižující emise skleníkových plynů a NH3), kde je zmíněno i přesné zemědělství.
5. Toto ekoschéma je třeba podpořit platbou podle čl. 31 odst. 7 písm. b) nařízení o strategických plánech, aby byla v souladu s přílohou 2 Dohody WTO o zemědělství, neboť se zdá, že agronomické postupy se vztahují na konkrétní kategorii půdy (orná půda).

#### **Podpora příjmu vázaná na produkci (články 32 až 35 nařízení o strategických plánech, oddíl 5 plánu)**

1. Ukazatel výsledků – Česká republika by měla zvážit propojení svých intervencí v rámci podpory příjmu vázané na produkci také s R.6 a R.7.
2. Česká republika se zjevně snaží zdůvodnit obtíže cílových odvětví z ekonomického hlediska. To by mělo vycházet především z nízké/záporné ziskovosti a/nebo klesajícího počtu hektarů / hospodářských zvířat v posledních letech. Pro další objasnění jsou užitečné i další argumenty (např. nestálé výnosy/ceny/příjmy; rostoucí náklady na vstupy; srovnání cen s ostatními členskými státy EU; závislost na dovozu), zejména proto, že mohou vysvětlit důvody nízkého/záporného zisku a/nebo klesající produkce. Tyto sekundární argumenty však samy o sobě obtíže dostatečně neodůvodňují. Odůvodnění obtíží v kapitole 5.1 plánu by mělo být odpovídajícím způsobem objasněno (tj. lépe se zaměřit na příslušné závěry podrobné analýzy SWOT („SO2 analýza SWOT komodit“).
3. Některé argumenty, které jsou v současné době uváděny v rámci obtížnosti určitého odvětví, ve skutečnosti spíše odůvodňují jeho význam (např. přínos pro životní prostředí, silná vazba na zpracovatele, přínos pro zaměstnanost atd.).
4. Mělo by se zvýšit objasnění socioekonomického významu cílových odvětví / druhů zemědělství a/nebo jejich významu pro životní prostředí.
5. Cílem několika intervencí je pouze kompenzovat obtíže v odvětví po dobu trvání plánu, aniž by byl zřejmý záměr řešit je v dlouhodobějším horizontu. Tento cíl by tedy měl být dále rozpracován a v případě potřeby by také mohly být přehodnoceny některé prvky rozhodnutí o podpoře (např. cílové zaměření / podmínky způsobilosti, modulace jednotkových sazeb), aby se podnítilo zlepšení z hlediska konkurenceschopnosti, kvality a/nebo udržitelnosti v dlouhodobém horizontu.
6. Jiné intervence mají prvky, které by mohly vyvolat dlouhodobější zlepšení (např. podpora prospěšných agronomických postupů, jako je používání výkonnějších certifikovaných osiv, nebo investice, například obnova přestárlých sadů). Ty by mohly přinést relevantní výhody s ohledem na řešení problémů v odvětví v dlouhodobém horizontu. Vysvětlení by však mělo být dále objasněno/zvýrazněno, aby se zvýšil důraz na tyto požadavky a jejich očekávané dlouhodobé přínosy pro cílové odvětví. Rovněž by mělo být objasněno, jak má být těchto cílů dosaženo (např. která podmínka způsobilosti zajišťuje zlepšení genetické kvality plemen v rámci intervence pro hovězí maso).
7. Mělo by být specifikováno zaměření na konkrétní plodiny/rostliny (např. různé bílkovinné plodiny). V této souvislosti upřesněte, že papriky v rámci intervence pro zeleninu zahrnují pouze sladkou a pálivou papriku.
8. Některá rozhodnutí týkající se zacílení je třeba dále vysvětlit s ohledem na konkrétní potřebu podpory na základě obtíží a cíle podpory (např. proč se v příslušných případech zacílení zaměřuje na určité plodiny/rostliny v daném odvětví; minimální požadavky platné pro brambory určené pro výrobu škrobu).
9. V rámci intervence financované ze zvýšené podpory pro bílkovinné plodiny (až 2 %) (čl. 96 odst. 3 nařízení o strategických plánech) hodlá Česká republika umožnit přístup mimo jiné ke směsím bílkovinných plodin a obilovin. Je třeba dále vysvětlit, jak Česká republika zaručí, že taková podpora přispěje ke zmírnění deficitu bílkovin v EU (např. převaha bílkovinných plodin ve směsi; požadavky na použití/zpracování atd.) a bude v souladu s požadavky čl. 96 odst. 3 nařízení o strategických plánech.
10. Mělo by být posíleno vysvětlení, jak byly plánovaná jednotková částka a její odchylka stanoveny s ohledem na skutečnou potřebu podpory v cílovém odvětví, případně také s přihlédnutím k potenciálnímu dopadu na jednotný trh (např. hovězí maso a mléčné výrobky). Kromě toho je vzhledem k různým nejistotám ohledně potřeby podpory v daném odvětví realističtější stanovit požadovanou částku jako (omezené) rozpětí hodnot, což by na oplátku umožnilo stanovit a odůvodnit plánovanou jednotkovou sazbu a její odchylku.
11. V souvislosti s rámcovou směrnicí o vodě se Česká republika vyzývá, aby objasnila, jak byla při posuzování a případném rozhodování o podpoře vázané na produkci zohledněna rozdílná situace v různých povodích, pokud jde o přístup k podpoře ve zranitelných oblastech. Vzhledem k tomu, že všechny intervence počítají se stabilními ukazateli výstupů do roku 2027 (tj. bez nárůstu produkce), je třeba se zaměřit spíše na ta povodí, kde ještě nebylo dosaženo „dobrého stavu“ na základě příslušného plánu povodí. Nejcitlivějšími intervencemi z hlediska znečištění jsou zřejmě intervence, které jsou zaměřeny na odvětví mléka a hovězího a telecího masa, a z hlediska spotřeby vody pak intervence, které potenciálně využívají zavlažování (ovoce a zelenina, chmel, cukrová řepa a brambory určené pro výrobu škrobu).
12. Česká republika se vyzývá, aby dále objasnila své volby s ohledem na požadavky WTO (modrá skupina oproti žluté skupině).
13. Česká republika vysvětluje, že plánované výstupy byly obecně vypočteny jako průměr deklarovaného počtu kusů / hektarů v letech 2015–2021. Přesto se v některých intervencích (hovězí, skopové a kozí maso) ukazatele výstupů jeví jako podstatně vyšší, což by mělo být objasněno s ohledem na podmínky způsobilosti.
14. Komise by měla členské státy informovat o případných koeficientech krácení v souvislosti s listinou WTO pro EU, pokud jde o olejnatá semena (Blair House), v dopise s připomínkami. Komise však doposud neobdržela všechny potřebné konečné informace. Jakmile všechny členské státy tyto konečné informace předloží, bude Komise členské státy informovat, zda je takový koeficient zapotřebí.
    * 1. **Odvětvové intervence**

#### **Ovoce a zelenina**

1. Komise si povšimla, že Česká republika při definování intervencí v oblasti ovoce a zeleniny nestanovila vazbu na průřezový cíl v kapitole 5.2 Odvětvové intervence, například ADVI1 (čl. 47 odst. 1 písm. b)) – poradenské služby a technická pomoc. Komise se domnívá, že je třeba vazbu stanovit.
2. Česká republika se vyzývá, aby v plánu ověřila a řádně popsala, jak budou řešeny všechny další požadavky stanovené v nařízení (EU) 2022/126, například procentní podíl pro minimální úspory vody (čl. 11 odst. 4 písm. a)) nebo výpočet hodnoty produkce uvedené na trh (čl. 31 odst. 2 nařízení (EU) 2022/126).
3. Komise zaznamenala, že chybí povinný ukazatel výsledků R.5 pro všechny druhy intervencí v odvětví ovoce a zeleniny uvedené v čl. 47 odst. 2 nařízení o strategických plánech.
4. Pokud jde o kapitolu WTO, ačkoli je intervence typu ovoce a zeleniny vzhledem ke své povaze slučitelná s WTO, nestačí to k prokázání souladu s příslušným odstavcem 12 přílohy 2 dohody WTO. Česká republika se vyzývá, aby doplnila krátký odstavec vysvětlující, jak je tento soulad zajištěn.
5. Chybí některé relevantní vazby (platí pro všechny organizace producentů), například R.1 u školení a poradenství, řízení rizik, R.5 u stahování z trhu, zelené sklizně, nesklízení, R.39 u podpory investic organizací producentů, R.27, pokud tyto investice prospívají životnímu prostředí a klimatu, R.9, pokud investice realizují zemědělci, R.29 u podpory ekologického zemědělství (a všechny relevantní vazby u ekologického zemědělství, například R.14, R.19, R.21, R.22, R.24 a R.31).

#### **Včelařství**

1. Roční orientační finanční příděly podle oddílu 5 plánu neodpovídají plánovaným částkám v tabulce Finanční přehled v oddíle 6 plánu.
2. Popsané intervence a podporované akce do značné míry navazují na současný program v odvětví včelařství. Komise by očekávala ambicióznější a obnovený program intervencí, který by vycházel ze zkušeností získaných při provádění uvedených programů a opatření a který by byl schopen lépe řešit odvětvové a specifické cíle v reakci na nové a vznikající výzvy a potřeby, jakož i širší rozsah intervencí v rámci nařízení o strategických plánech. Ačkoli byly v analýze SWOT mezi problémy zdůrazněny nedostatečná podpora spotřeby českého medu a prodeje domácích včelích produktů a podpora výzkumu v oblasti včelařství, nejsou zahrnuty žádné intervence, které by tyto problémy řešily.
3. Informace v tabulce 5.2.10 pro každou intervenci a v odvětvové tabulce 6.2.2 bude třeba upravit tak, aby zahrnovaly celkové veřejné výdaje na plánované jednotkové částky a orientační finanční příděly v aktualizovaných tabulkách společného systému správy sdílených fondů (SFC).
4. Orientační finanční příděl na rok 2023 musí zohlednit veškeré plánované výdaje na opatření prováděná v rámci vnitrostátního včelařského programu na roky 2020–2022 v období prodloužení od 1. srpna do 31. prosince 2022.
5. Oddíl 3.5.2 musí obsahovat přehled odvětví, který vede ke zjištěným potřebám, a zdůvodnění zvolených zásahů s uvedením, jak tyto zásahy řeší také specifické cíle, a také popis spolehlivé metody pro stanovení počtu úlů v souladu s článkem 37 nařízení (EU) 2022/126.
6. Pokud jde o způsobilé výdaje, je třeba zajistit soulad s ustanoveními článku 22 a části 1 přílohy II nařízení (EU) 2022/126.
7. Popis intervence je třeba zlepšit tím, že v každé části budou uvedeny požadované informace, a to jasným a strukturovaným způsobem, a to pouze ty informace, které jsou pro intervenci relevantní, přičemž je třeba se vyhnout opakování nebo zbytečným informacím. Měl by nastínit, jak konkrétní intervence řeší specifický a odvětvový cíl, následovat by měl jasný popis podporovaných opatření, způsobilých výdajů (s uvedením alespoň některých příkladů způsobilých nákladů), příjemců a dobře definovaných podmínek způsobilosti. U většiny intervencí není jasné, co přesně bude podporováno a jak bude podpora poskytována.
8. Informace v oddíle 6 sice odpovídají popisu v oddíle 9, ale nemohou být opakováním oddílu 9. Měly by uvádět způsob poskytování podpory podle článku 44 nařízení o strategických plánech s vysvětlením rozsahu a míry sazeb podpory, úrovní a částek, které se mají použít na úrovni příjemce, a příslušného základu/metody jejich stanovení.
9. Mohla by být vyvinuta patřičná snaha tak, aby byly stanoveny plánované jednotkové částky a výstupy pro různé intervence/opatření zvažované v rámci jednotlivých druhů intervencí. Výpočty plánovaných jednotkových částek a výstupů je třeba vysvětlit a zdůvodnit a je třeba je jasně pojmenovat a definovat.
10. Není jasné, jak byl vypočten ukazatel výsledků R.35, zda nedošlo k dvojímu započtení a proč není hodnota kumulativní a dosahuje maximální výše v roce 2027.
11. U položek 59.55 (Sektor včelařství) a 60.55 (Sektor včelařství) je třeba revidovat vysvětlení dodržování předpisů WTO. Obnova včelstev včetně plemenitby včel a racionalizace sezónního přesunu včelstev obvykle nespadá pod odstavec 2 přílohy 2 Dohody WTO (viz příloha 2 nařízení o strategických plánech). Mohou být uvedeny buď ve žluté skupině, nebo mohou v závislosti na cílech sledovaných prostřednictvím této intervence spadat také do zelené skupiny. To je však třeba dobře vysvětlit.
12. Je třeba jasně popsat vymezení ve vztahu k intervencím EZFRV.
13. Poradenská činnost a školení pro včelaře – 57.55: Podporované činnosti v rámci této intervence je třeba jasněji vysvětlit, uvést alespoň některé příklady způsobilých výdajů a nastínit podmínky způsobilosti. Jak již název intervence výslovně napovídá, intervence je zaměřena na chovatele včel a jejich organizace. Z popisu intervence, zejména ze zdůvodnění jednotkové částky a formy podpory, se zdá, že je kladen důraz na vzdělávání a podporu dětí a mládeže, což zjevně není cílem tohoto typu intervence. Hlavní důraz intervence a finanční podpory by měl být zaměřen na školení, poradenství a informování chovatelů včel s cílem řešit jejich potřeby v oblasti školení a vzdělávání, které jsou zdůrazněny v popisu a analýze SWOT.
14. Intervence nemůže být vázána na R.35 ani na žádný ukazatel výsledků (článek 111 nařízení o strategických plánech).
15. Sektor včelařství – 56.55 – investice do hmotného a nehmotného majetku: Česká republika se žádá, aby objasnila, jaké další vybavení bude v rámci této intervence podporováno, a aby popsala podmínky způsobilosti.
16. Sektor včelařství 58.55 – boj proti včelím škůdcům a nemocem, zejména varroáze: Česká republika se žádá, aby objasnila, co přesně bude v rámci této intervence podporováno. Velké procento podpořených chovatelů včel zřejmě naznačuje, že se jedná o léčivé přípravky pro každoroční léčbu varroázy.
17. Racionalizace kočování včelstev – 59.55: ukazatel výsledků je stanoven pro 60 chovatelů včel ročně. Česká republika se žádá o vysvětlení, jak byla tato hodnota stanovena, a o potvrzení, zda v předchozích letech žádalo o podporu v rámci této intervence každoročně pouze 60 chovatelů včel, jak je vysvětleno v bodě 9.
18. Sektor včelařství 60.55 – obnova včelstev v Unii a plemenářské práce: Česká republika se žádá o vysvětlení, zda jsou příjemci podpory šlechtitelé, nebo chovatelé včel, kteří kupují vyšlechtěné matky. Informace o míře podpory a jednotkových částkách se týkají nákladů na prodané matky. Česká republika se žádá, aby vysvětlila, jak se to promítne do podpory chovatelů včel, kterým nelze proplácet všeobecné produkční náklady podle části 1 přílohy 11 nařízení Komise v přenesené pravomoci (EU) 2022/126. Česká republika se rovněž žádá o potvrzení ukazatele výsledků, zejména zda se jedná o počet včelích matek uvedený v popisu plánované jednotkové částky, nebo v popisu opatření, která jsou zmiňována.

#### **Víno**

1. S odkazem na čl. 60 odst. 4 nařízení o strategických plánech se České republice připomíná, že má ve svém plánu zajistit, aby bylo v souladu s cíli stanovenými v čl. 57 písm. b), d) a h) nařízení o strategických plánech k dosažení cílů ochrany životního prostředí, přizpůsobování se změně klimatu, zlepšování udržitelnosti výrobních systémů a procesů, snižování environmentálního dopadu odvětví vína v Unii, úsporám energie a zvyšování celkové energetické účinnosti v odvětví vína vyčleněno alespoň 5 % výdajů a přijato alespoň jedno opatření. Z plánu není zřejmé, které intervence přispějí k dosažení tohoto požadavku a jak přesně by tak měly učinit.

#### **Další odvětví**

1. Roční orientační finanční příděly podle oddílu 5 společného systému správy sdílených fondů neodpovídají plánovaným částkám v tabulce Finanční přehled v oddíle 6 společného systému správy sdílených fondů.
2. Česká republika se vyzývá, aby uvedla informace o tom, zda v těchto odvětvích existují uznané organizace producentů anebo sdružení organizací producentů. Česká republika se rovněž vyzývá, aby v souvislosti s čl. 67 odst. 1 nařízení o strategických plánech objasnila, zda se za způsobilé žadatele považují pouze uznané organizace producentů a jejich sdružení (čl. 67 odst. 1 písm. a) nařízení o strategických plánech), nebo po přechodnou dobu také seskupení producentů podle článku 67 nařízení o strategických plánech.
3. Logiku intervencí a prezentaci některých intervencí je třeba zlepšit/vyjasnit. Zejména intervence 94.47 v sektoru brambor je uvedena jako intervence podle čl. 47 odst. 1 písm. a) (investice do hmotných a nehmotných aktiv), ale název (zlepšování udržitelnosti a efektivnosti přepravy a skladování) odpovídá typu intervence podle čl. 47 odst. 1 písm. e). Intervence 82.47 v sektoru chovu nosnic je uvedena jako intervence podle čl. 47 odst. 1 písm. e) (přeprava a skladování), zatímco název (odbyt produkce, uvádění na trh – soustředění nabídky) souvisí spíše s čl. 47 odst. 1 písm. f) (propagace, komunikace a marketing) a popis („zlepšit odbyt produkce zvýšením kvality soustředění nabídky produktů na trhu“) se týká především kvality. Část názvu intervence 85.47 (zvyšování spotřeby produktů) by měla být upřesněna.
4. Investice do zavlažování jsou uvedeny jako součást schématu 95.47 intervencí v sektoru brambor. Česká republika se vyzývá, aby objasnila, s jakým typem investic do zavlažování se počítá, a žádá se, aby uvedla výslovná kritéria způsobilosti pro tyto investice v souladu s článkem 11 nařízení Komise v přenesené pravomoci (EU) 2022/126 ze dne 7. prosince 2021 a v souladu s rámcovou směrnicí o vodě.
5. Popis některých intervencí by měl být konkrétnější (např. intervence v sektoru brambor nebo intervence 79.47 v sektoru chovu nosnic).
6. Česká republika se rovněž vyzývá, aby zajistila, že jsou navrhované způsobilé výdaje relevantní pro navrhované intervence, neboť v některých případech není souvislost jasná (např. nákup počítačů, tiskáren a softwaru v rámci ADVI čl. 47 odst. 1 písm. b) Poradenské služby). Česká republika se dále vyzývá, aby v souvislosti s navrhovanými intervencemi konkrétněji uvedla předpokládané osobní náklady (v současné době jsou některé osobní náklady uváděny jako „v souvislosti s plánováním produkce“ nebo „vyplývající z opatření ke zvyšování koncentrace nabídky“). Česká republika se rovněž vyzývá, aby nepoužívala příliš obecné definice způsobilých výdajů (např. „výdaje související se zvýšením přidané hodnoty produkce“).
7. Některé výdaje zahrnuté v navrhovaném seznamu výdajů by mohly být nezpůsobilé podle přílohy II nařízení v přenesené pravomoci (EU) 2022/126 (např. „výdaje spojené se zpracováním vlastní produkce“ v rámci intervence 87.47 nebo „ekologické obaly“ v rámci intervence 91.47 v sektoru okrasných rostlin).
8. Česká republika se vyzývá, aby ověřila a potvrdila, že všechny právní požadavky stanovené v nařízení v přenesené pravomoci (EU) 2022/126 jsou řádně popsány. Česká republika se vyzývá, aby ve svém plánu uvedla, jakým způsobem se počítá hodnota produkce uvedené na trh pro každé odvětví podle čl. 31 odst. 2 nařízení v přenesené pravomoci (EU) 2022/126.
9. Pokud jde o kapitolu WTO, ačkoli jsou tyto typy intervencí vzhledem ke své povaze slučitelné s WTO, nestačí to k prokázání souladu s příslušným odstavcem 12 přílohy 2 dohody WTO. Česká republika se vyzývá, aby doplnila krátký odstavec vysvětlující, jak je tento soulad zajištěn.
10. Česká republika se rovněž vyzývá, aby popsala vymezení s intervencemi EZFRV.
11. Pokud jde o odvětví brambor, Česká republika se vyzývá, aby dále upřesnila vysvětlení plánovaných jednotkových částek a doplnila oddíl 6 (forma a míra podpory) pro všechny intervence v tomto odvětví.
12. V oddíle 6 u sektoru okrasných rostlin se Česká republika vyzývá, aby uvedla přesnou definici finanční pomoci Unie podle obsahu čl. 68 odst. 2 nařízení o strategických plánech.
13. Komise si všimla, že Česká republika při definování intervencí v sektoru okrasných rostlin nestanovila vazbu na průřezový cíl v kapitole 5.2 Odvětvové intervence, například ADVI1(čl. 47 odst. 1) písm. b) – poradenské služby a technická pomoc. Komise se domnívá, že je třeba vazbu stanovit.
14. Komise vyzývá Českou republiku, aby doplnila ukazatel výsledků R.5 pro typy intervencí uvedené v čl. 47 odst. 2 nařízení o strategických plánech.
    * 1. **Rozvoj venkova**

#### **Závazky hospodaření (článek 70 nařízení o strategických plánech, oddíl 5 plánu)**

1. Česká republika se vyzývá, aby zkontrolovala a upravila příspěvek z EZFRV na intervenci 27.70 (vakcinace prasat), protože finanční údaje uvedené v oddíle 5.3 uvádějí sazbu příspěvku 34,69 % namísto platné sazby 35 %.
2. Na základě návrhu intervence 27.70 se zdá, že by bylo opodstatněné přidání vazby na R.43 (používání antimikrobiálních látek).
3. U všech intervencí uvedených v článku 70 nařízení o strategických plánech se požaduje, aby Česká republika v oddíle 4.7.3 (prvky společné pro více intervencí), resp. v oddíle 5 u všech intervencí uvedených v článku 70 nařízení o strategických plánech uvedla ustanovení o přezkumu podle čl. 70 odst. 7 nařízení o strategických plánech pro všechny relevantní intervence podle tohoto článku (včetně ekologického zemědělství, dobrých životních podmínek zvířat).
4. Stručný popis metody výpočtu výše podpory a její certifikace podle článku 82 nařízení o strategických plánech má být u každé příslušné intervence uveden v oddíle 7. Úplná certifikovaná metoda výpočtu (pokud jej provedl nezávislý subjekt) a v případě, že jej provedl řídicí orgán, certifikace nezávislým subjektem se uvedou v příloze plánu.

**AEKO Zatravňování orné půdy 16.70:**

1. Souvislost mezi tím, co Česká republika realizuje podle standardu DZES 6, a tím, co je navíc zahrnuto do této intervence, by měla být jasněji definována v rámečku týkajícím se výchozího stavu. Vzhledem k cíli, kterým je řešení problémů s živinami, by mohl být zvolen také ukazatel výsledků R.22 týkající se živin.
2. Tato podpora přeměny orné půdy na trvalé travní porosty by mohla být spojena s ukazatelem R14 (ukládání uhlíku).
3. Platby nedosahují plné kompenzace. Podle čl. 70 odst. 4 nařízení o strategických plánech má Česká republika prokázat, jak je částečná kompenzace odůvodněná vzhledem ke stanoveným cílům.
4. Průměrné a maximální jednotkové částky by neměly být uváděny, pokud jsou použity čtyři jednotné jednotkové částky, které odrážejí různé náklady spojené s různými závazky v rámci čtyř dílčích intervencí.

**AEKO Meziplodiny 17.70:**

1. Není na první pohled zřejmé a mělo by být lépe popsáno, jak intervence přesahuje podmíněnost (DZES 6 a 8).
2. Rozdíl mezi meziplodinami pro zlepšení struktury půdy a meziplodinami pro utuženou půdu a případy, kdy by se tyto různé možnosti uplatnily, by mohly být v intervenci lépe stanoveny.
3. V popisu výchozího stavu by měla být uvedena omezení pro pesticidy a hnojiva.
4. Je vybrán pouze ukazatel R.19 týkající se půdy, ukazatele výsledků R.21 a R.22 týkající se živin nebo vody se nepovažují za relevantní?
5. Pro agroenvironmentálně-klimatické opatření by se mělo použít spíše (rozmezí) stejných jednotkových částek než průměr (i když rozdíl je v tomto případě zjevně zcela marginální).

**AEKO Ošetřování extenzivních travních porostů 18.70**

1. Míry kompenzace jsou pouze částečné – pohybují se od 72 % do 95 %. Podle čl. 70 odst. 4 nařízení o strategických plánech má Česká republika prokázat, jak je částečná kompenzace odůvodněná vzhledem ke stanoveným cílům.
2. Česká republika by měla do popisu intervence zahrnout vysvětlení, jak byla vypočtena část přirážky založená na výsledcích (na základě jakých hypotetických postupů hospodaření byly vypočteny vzniklé náklady a ušlé příjmy).
3. Jsou uvedeny dva případy snížení výše dotace, ale není vysvětleno, proč tomu tak je. Má být definováno v intervenci.
4. S ohledem na návrh intervence by mohla být odůvodněna vazba na ukazatel R.14 (C. Sekvestrace). Odpovídá maximální hodnota 1,5 VDJ/ha tomu, co je třeba k zajištění příznivého stavu těchto stanovišť z hlediska ochrany?

**AEKO Krajinotvorné sady 19.70**

1. Česká republika se vyzývá, aby jasněji definovala intervenci s ohledem na závazky hospodaření, které musí být splněny a které mohou být kompenzovány. Zejména by měl být vyjasněn rozdíl mezi „podmínkami“ a „dalšími podmínkami“ a do jaké míry jsou povinné pro všechny zemědělce účastnící se intervence.
2. Česká republika se vyzývá, aby v rámci této intervence blíže vymezila, jak se závazky liší od ekoschématu na podporu zachování větší rozlohy neprodukčních ploch.
3. Česká republika by měla zvážit, zda je možné v rámci této intervence zakázat používání chemických pesticidů (namísto jejich minimalizace), aby se lépe přispělo k dosažení cílů v oblasti biologické rozmanitosti (a vody).
4. Omezené informace o metodě výpočtu by měly být doplněny a podle čl. 70 odst. 4 nařízení o strategických plánech by Česká republika měla poskytnout vysvětlení 55% míry kompenzace a prokázat, jak je částečná kompenzace odůvodněna vzhledem ke stanoveným cílům.
5. Na základě jasnější definice závazků hospodaření se Česká republika vyzývá, aby zvážila, zda by byly relevantní také vazby na R.19 (půda) a R.24 (pesticidy).

**AEKO Podpora biodiverzity na orné půdě 20.70**

1. V popisu této intervence je třeba jasně stanovit prováděcí rozhodnutí týkající se příslušných standardů DZES (6 a 8) v České republice, aby byla zajištěna pouze kompenzace za závazky hospodaření, které jdou nad jejich rámec.
2. Stejně tak je třeba vyjasnit, jak se tato intervence dostatečně liší od uvedeného ekoschématu 05.31.
3. Je třeba poznamenat, že pro tuto intervenci je na rozdíl od intervence na travních porostech navržena téměř 100% kompenzace pro všechny tituly. Česká republika se vyzývá, aby vysvětlila rozdílný přístup k těmto intervencím.
4. Od České republiky se požaduje, aby místo průměrné jednotkové částky definovala několik různých jednotkových částek.
5. Vzhledem k tomu, že používání přípravků na ochranu rostlin a hnojiv není povoleno, měla by být intervence spojena s ukazateli R.22 (Hospodaření s živinami) a R.24 (Pesticidy).

**AEKO Integrovaná produkce 21.70**

1. Česká republika se vyzývá, aby zvážila, zda by měl být vybrán také specifický cíl SO5 (kromě SO9) a ukazatel výsledků hospodaření s vodou, vzhledem k tomu, že se jedná o snížení rizika z pesticidů pro vodu.
2. Česká republika se vyzývá, aby zvážila, zda integrovaná produkce, která má být podporována v rámci tohoto agroenvironmentálně-klimatického závazku, skutečně vyřeší potřebu (znečištění vody pesticidy), nebo zda je třeba výrazněji snížit používání pesticidů a více se zaměřit na uplatňování zásad integrované ochrany rostlin.
3. Česká republika se vyzývá, aby intervenci přezkoumala a zajistila, že bude v souladu s požadavky AEKO – včetně jasného vymezení toho, co je výchozím stavem, pokud jde o směrnici 2009/128/ES o udržitelném používání pesticidů, příslušné standardy DZES, co je požadavek způsobilosti a jaké jsou postupy hospodaření, které zjevně přesahují běžnou praxi, a základní standardy, které jsou způsobilé pro kompenzaci.
4. Česká republika by měla vysvětlit, jak lze závazky kontrolovat, např. u mnoha opatření, která jsou zaměřena na „omezení pesticidů“.
5. Od České republiky se požaduje, aby místo průměrných jednotkových částek používala několik stejných jednotkových částek.
6. Česká republika se žádá, aby poskytla další podrobnosti o požadavcích, pokud jde o používání přípravků na ochranu rostlin (rizikové kategorie), které jsou vyloučeny/zakázány, a zda je povinné dodržovat stanovené potřeby hnojení pro plodiny na základě požadovaného testování půdy.

**AEKO Omezení používání pesticidů v OPVZ na orné půdě 22.70**

1. Vzhledem k přetrvávajícím problémům s pesticidy v České republice, kdy je zasaženo 30 % zdrojů pitné vody, je opatření u této potřeby vítáno.
2. Není však jasné, zda jsou tato navrhovaná opatření upřednostňována/zacílena podle velikosti rizika pro pásma vodních zdrojů a zdrojů pitné vody pro spotřebitele. Není také jasné, zda jsou v seznamu uvedeny všechny pesticidy, o nichž je známo, že se používají v povodích těchto ochranných pásem pitné vody a že jsou podstatné pro vodu určenou k lidské spotřebě. Česká republika se rovněž vyzývá, aby objasnila, zda existují problémy s dusičnany nebo dusitany v souvislosti s vodou určenou k lidské spotřebě, která pochází ze stejných povodí, a zda by se mohly rovněž řešit.
3. Česká republika se vyzývá, aby zvážila, zda by vyrovnávací platby podle článku 72 rámcové směrnice o vodě mohly být vhodným nástrojem, který by pomohl splnit vodohospodářské cíle v konkrétních zeměpisných lokalitách (pokud jsou tyto závazné požadavky definovány ve 3. plánu povodí).

**Ekologické zemědělství 23.70**

1. Komise vítá snahu České republiky soustavně zvyšovat plochu využívanou pro ekologické zemědělství. Intervence souvisí se specifickým cílem SO5 vzhledem k přínosům pro půdu a vodu a ke konkrétním potřebám zjištěným v České republice. V závislosti na konkrétních okolnostech v České republice však může být spojena také se specifickým cílem SO4 (Klima) vzhledem k tomu, že ekologické zemědělství přispívá k ukládání uhlíku, se specifickým cílem SO6 (Biologická rozmanitost) a specifickým cílem SO9 (Společenská poptávka) vzhledem k poptávce spotřebitelů po ekologických potravinách, pokud bude zjištěna. Komise rovněž vyzývá Českou republiku, aby se zamyslela nad možností stimulovat domácí poptávku po ekologických produktech, která je velmi nízká.
2. Na základě uznávaného přínosu ekologického zemědělství by Česká republika měla tuto intervenci propojit také s ukazatelem R.22 (hospodaření s živinami) a ukazatelem R.31 (stanoviště a druhy). V případě, že je podpora poskytována zemědělským systémům zahrnujícím chov hospodářských zvířat, jsou relevantní také ukazatele R.43 a R.44.
3. Odkaz na nařízení o ekologickém zemědělství je třeba aktualizovat a nahradit nařízením (EU) 2018/848. Česká republika se žádá, aby vysvětlila, zda závazky popsané v oddíle 5 představují způsoby produkce stanovené v nařízení (EU) 2018/848, nebo zda jdou závazky nad tento rámec.
4. Mělo by být vysvětleno propojení s agroenvironmentálními a klimatickými závazky podle tohoto článku a s ekoschématem 5.31 „Celofaremní ekoplatba“, zejména pokud jde o možnosti kombinace a ustanovení, která mají zabránit dvojímu financování.
5. Rozlišení podpory mezi přechodem na ekologické zemědělství a jeho udržením je spíše okrajové. Kromě toho platby nedosahují plné kompenzace. Podle čl. 70 odst. 4 nařízení o strategických plánech má Česká republika prokázat, jak je částečná kompenzace odůvodněná vzhledem ke stanoveným cílům. Česká republika se žádá, aby potvrdila, že je tento malý rozdíl dostatečný vzhledem ke specifickým okolnostem při přechodu na ekologické zemědělství a že jsou přirážky postačující k dosažení stanovených cílů.
6. Tabulky 12 a 13 je třeba revidovat a doplnit o jednotkové částky pro různé kategorie plodin. Připomíná se, že jednotné částky jsou výchozí možností, která se má použít pro intervence podle článku 70 nařízení o strategických plánech. Jedna průměrná jednotková částka pro tak vysoký počet různých plateb není odůvodnitelná.
7. Je třeba připomenout, že závazky týkající se ploch v rámci stávajícího programu rozvoje venkova a přenesené do plánu od určitého roku je třeba přizpůsobit novému výchozímu stavu, aby byly v souladu s nařízením o strategických plánech.

**Závazky v oblasti lesnictví**

1. Česká republika se vyzývá, aby zkontrolovala a upravila příspěvek z EZFRV na intervenci 26.70 na péči o agrolesnický systém, protože finanční údaje uvedené v oddíle 5.3 uvádějí sazbu příspěvku 28,7 % namísto platné sazby 35 %.
2. Česká republika se vyzývá, aby jasně uvedla, že podporované závazky hospodaření by měly jít nad rámec právních povinností.
3. Zalesňování zemědělské půdy – péče o založený porost 25.70: Tato podpora na péči nemůže být spojena s ukazatelem R.30 (podíl lesní půdy, na niž se vztahují závazky). Je třeba ji spojit s ukazatelem R.17 (zalesňování), protože intervence následuje po investici.
4. Zalesňování zemědělské půdy – péče o založený porost 25.70: Není jasné, jak dlouho musí stromy růst, než je lze pokácet. Bylo by velmi přínosné, kdyby se toto opatření mohlo zaměřit na zalesňování (nebo na něj poskytnout vyšší kompenzace) v oblastech, které by vedly k menší fragmentaci lesů propojením již zalesněných pozemků.
5. Péče o agrolesnický systém 26.70: vzhledem k uznávanému pozitivnímu přínosu agrolesnictví by měla být spojena také s ukazateli: R.19 (půda), R.22 (hospodaření s živinami), R.23 (využívání vody), R.31 (biologická rozmanitost) a R.34 (krajinné prvky).

#### **Oblasti s přírodními a jinými omezeními 31.71**

1. Pro každou kategorii oblastí uvedenou v čl. 32 odst. 1 nařízení (EU) č. 1305/2013 musí být uveden odkaz na vnitrostátní seznam vymezených místních správních jednotek a na mapu oblastí s přírodními omezeními (ANC).
2. Česká republika se vyzývá, aby dále objasnila navrhovanou degresivitu a aby vysvětlila, jak je zabráněno nadměrné kompenzaci.
3. Úplná certifikovaná metoda výpočtu (pokud jej provedl nezávislý subjekt) a v případě, že jej provedl řídicí orgán, certifikace nezávislým subjektem mají být uvedeny v příloze plánu.
4. Jedna jednotková částka pokrývající všechny kategorie ANC a rozlišování podle zemědělských systémů nebo závažnosti omezení nejsou odůvodnitelné. Kromě toho je vhodné zvolit průměrnou plánovanou jednotkovou částku, protože podpora podléhá degresivitě. Proto by měla být stanovena průměrná jednotková částka pro každou kategorii ANC, tj. horské oblasti, oblasti s významnými přírodními omezeními a ostatní oblasti postižené specifickými omezeními.
5. Oddíl o dodržování předpisů WTO se ve skutečnosti dodržováním předpisů WTO nezabývá. Místo toho obsahuje informace o vymezení oblastí s přírodními omezeními.

#### **Oblasti Natura 2000 32.72**

1. Do výchozího stavu je třeba zahrnout podmínky stanovené pro zachování zemědělské plochy (čl. 4 odst. 2 nařízení o strategických plánech).
2. Úplnou metodu výpočtu (která má být uvedena v příloze) musí provést nezávislý subjekt, nebo pokud ji provedl řídicí orgán, musí být certifikována nezávislým subjektem (uvede se rovněž v příloze).
3. Je uvedena průměrná jednotková částka, avšak vzhledem k tomu, že pro dvě různé oblasti jsou uvedeny různé sazby plateb, očekávaly by se pro ně stejné jednotkové částky.

#### **Investice do zemědělské prvovýroby, zpracování, lesnictví, nezemědělských činností, pozemkových úprav (články 73 a 74 nařízení o strategických plánech, oddíl 5 plánu)**

**Investice do zemědělských podniků 33.73**

1. Není jasné, jak tato intervence přispěje k digitalizaci a zejména ke zlepšení energetické účinnosti a výroby energie z obnovitelných zdrojů, protože nejsou popsána žádná opatření; popis by měl být odpovídajícím způsobem přepracován. Pokud jde o výchozí úroveň, obnovitelné zdroje by měly být v souladu s ustanoveními směrnice (EU) 2018/2001 o podpoře využívání energie z obnovitelných zdrojů, včetně kritérií udržitelnosti. V případě energetické účinnosti by opatření měla jít nad rámec výchozího stavu, pokud jsou v souladu s příslušnými právními předpisy EU. Rovněž je vhodné vložit informace o využití nákupu na leasing, zálohových platbách a životnosti.
2. Vzhledem k návrhu intervence se Česká republika vyzývá, aby doplnila vazby na ukazatel R.44 (Dobré životní podmínky hospodářských zvířat) – a případně ukazatel R.43 (Omezování používání antimikrobiálních látek) – a na ukazatel R.3 (Digitalizace). Pokud by zemědělci byli ochotni instalovat zařízení na výrobu energie z obnovitelných zdrojů, byli by podpořeni z této intervence? Pokud ano, vyzýváme Českou republiku, aby do návrhu intervence doplnila odkaz na ukazatel R.15 a odkaz na obnovitelné zdroje energie.

**Technologické investice v lesním hospodářství 35.73**

1. U záměru D „Investice do základního zpracování dřeva“ se Česká republika vyzývá, aby objasnila, jakým způsobem bude úroveň zpracování dřeva jako suroviny předcházet průmyslové úrovni, jak bylo požadováno v předchozích nařízeních a programových obdobích. To je důležité, protože pilařské zpracování dříví v průmyslovém měřítku by mělo spadat pod průmyslovou politiku a příslušné předpisy.
2. Česká republika by měla vzít v úvahu, že kódy statistické klasifikace ekonomických činností (NACE) 02 a 16 samy o sobě nezaručují, že zpracování není průmyslové. V rámci této intervence by mohlo být rovněž podporováno zřízení systémů včasného varování nebo jiných nástrojů pro monitorování lesů s cílem zlepšit prevenci rizik (např. lesních požárů, sucha) a hospodaření v lesnictví.

**Investice do lesnické infrastruktury 36.73**

1. Česká republika se žádá, aby zajistila, že zlepšení lesních cest nebo rozvoj nové sítě přístupových cest bude respektovat příslušné požadavky týkající se životního prostředí nebo soustavy Natura 2000. Požaduje se, aby bylo do plánu zahrnuto také „kladné stanovisko orgánů ochrany přírody“ jako povinná podmínka pro projekty financované v rámci této intervence na chráněných územích nebo nad určitou velikost projektu.
2. U záměru A (výstavba a rekonstrukce lesních cest) se Česká republika vyzývá, aby uvedla informace o tom, jaká je současná úroveň otevřenosti lesů v hlavních cílových oblastech (např. průměrná délka lesních cest na hektar) a jaká by byla v těchto oblastech optimální. Česká republika se žádá, aby upřesnila, do jaké míry by tento plán mohl k této situaci přispět, čeho by bylo možné prostřednictvím této investice dosáhnout. Poskytnutá odpověď Komisi v rámci neformální konzultace plánu není v textu zohledněna.
3. Veškeré investice v lesnictví mají být vázány na ukazatel R.28, týká se to investic 38.73 – Investice do obnovy kalamitních ploch, 39.73 – Investice do ochrany melioračních a zpevňujících dřevin, 40.73 – Vodohospodářská opatření v lesích, 43.73 – Neproduktivní investice v lesích, 44.73 – Přeměna porostů náhradních dřevin.
4. Česká republika se vyzývá, aby tyto investice navrhla tak, aby nezrychlovaly odtok vody z lesů.

**Technologie snižující emise skleníkových plynů a NH3 37.73**

1. Komise sice uznává úsilí České republiky o snížení emisí skleníkových plynů a amoniaku v zemědělských podnicích a vítá možnost, kterou nabízí plán na podporu tohoto druhu investic v rámci rozvoje venkova, je však třeba vyjasnit, že tyto investice mohou být způsobilé pro vyšší míru podpory (jak je uvedeno v čl. 73 odst. 4 písm. a) bodě i) nařízení o strategických plánech) a započítávají se jako účelově vázané na životní prostředí pouze tehdy, pokud investice přesahují běžné standardy a povinné požadavky. Investiční podpora na splnění závazných požadavků není způsobilá pro zelené investice (investice podle čl. 73 odst. 4 písm. a) bodu i) nařízení o strategických plánech) a tyto investice mohou být podporovány nejvýše po dobu 24 měsíců, než se tyto požadavky stanou pro daný zemědělský podnik povinnými (podle čl. 73 odst. 5 nařízení o strategických plánech). Česká republika se proto vyzývá, aby upřesnila, zda všechny způsobilé investice v rámci této intervence jdou nad rámec příslušných právních požadavků.
2. Komise doporučuje zahrnout intervence týkající se skladování hnoje s nízkými emisemi amoniaku, ustájení zvířat a nízkoemisních technik polní aplikace pro přímé vstřikování kejdy a rychlé zapravení hnoje do půdy.
3. Oddíl o plánovaných jednotkových částkách je třeba revidovat, protože maximální plánovaná jednotková částka by neměla představovat maximální částku, která bude vyplacena na operaci, ale průměrnou maximální částku.
4. Tyto investice do klimatu jsou produktivní, proto se Česká republika vyzývá, aby doplnila vazbu na ukazatel R.9 (modernizace zemědělských podniků) a R.26 (přírodní zdroje, amoniak). Protože jde o precizní zemědělství, je dále opodstatněná i vazba na ukazatel R.3.

**Investice do nezemědělských činností 45.73**

1. Česká republika se vyzývá, aby dále upřesnila územní zaměření intervence a definovala typ venkovských oblastí, v nichž bude intervence prováděna.
2. Česká republika se žádá, aby přezkoumala soulad mezi zjištěnou potřebou P.08.01 týkající se činností na venkově, prvky uvedenými ve shrnutí analýzy SWOT specifického cíle 08 a obsahem intervence a přehodnotila příjemce intervence, kteří jsou omezeni na zemědělské podnikatele a lesníky.
3. Navrhuje se široká škála činností s několika výjimkami. Měly by být zahrnuty zásady výběru se zaměřením na druhy podnikání a služeb pro venkov podle potřeb zjištěných pro cílové venkovské oblasti.
4. Česká republika se žádá o zařazení seznamu nezpůsobilých kategorií výdajů a o poskytnutí informací o míře podpory, rozdílu mezi průměrnou jednotkovou částkou a maximální jednotkovou částkou a o lepší vysvětlení komplementarity nezemědělského podnikání s jinými intervencemi v oblasti rozvoje venkova a/nebo s jinými fondy působícími ve venkovských oblastech.

**Neproduktivní investice v lesích 43.73**

1. Tato intervence se týká pouze opatření k posílení rekreační funkce lesa. Česká republika se vyzývá, aby ji rozšířila i na obnovu nebo posílení biologické rozmanitosti lesů, a prokázala tak větší ambice v souladu se Strategií EU v oblasti biologické rozmanitosti.

**Přeměna porostů náhradních dřevin 44.73**

1. Přeměna porostů náhradních dřevin by měla být v souladu s požadavky ochrany přírody, zejména u zvláště chráněných druhů, a jako podmínky způsobilosti v chráněných nebo vymezených územích by mělo být požadováno „kladné stanovisko orgánů ochrany přírody“.
2. Projekty rovněž nesmí narušit předpokládanou revitalizaci rašelinišť, sezónních tůní a dalších přirozeně podmáčených oblastí. Rovněž musí být respektovány cílové prvky zvláště chráněných území.
3. Tato intervence by měla být spojena s ukazatelem R.18 stejně jako všechny investice do lesnictví a s ukazatelem R.17, protože se týká výsadby nových stromů.

**Pozemkové úpravy 46.73**

1. Tato intervence je klasifikována jako neproduktivní investice a započítává se jako účelově vázaná na životní prostředí. Zelené neproduktivní investice by měly být omezeny na nevýnosné investice spojené s poskytováním čistě environmentálních a klimatických přínosů. Česká republika se proto vyzývá, aby uvedla podrobnější informace o způsobilých investicích, neboť některé z nich se nejeví jako neproduktivní, a také aby zlepšila zacílení intervence na klimatické a environmentální cíle. Měla by objasnit, která vodohospodářská opatření mají být v rámci této intervence podpořena.
2. V závislosti na revidovaném zaměření intervence je třeba revidovat ukazatele výstupů a výsledků.
3. Oddíl o plánovaných jednotkových částkách je třeba revidovat, protože maximální plánovaná jednotková částka by neměla představovat maximální částku, která bude vyplacena na operaci, ale průměrnou maximální částku. Rozdíl mezi průměrnou jednotkovou částkou a maximální částkou se zdá být příliš velký a je třeba jej vysvětlit.
4. Rozsah intervence není jasný a měl by být revidován. Česká republika se vyzývá, aby upřesnila činnosti v rámci jednoduchých a komplexních pozemkových úprav, včetně návrhů plánů společných zařízení, a aby rozlišila činnosti související s pozemkovými úpravami a činnosti řešící otázky životního prostředí a/nebo klimatu. V tomto ohledu by měly být činnosti jasně zaměřené na pozemkové úpravy spojeny s dalšími zjištěnými potřebami a měly by přispívat ke specifickému cíli 01.
5. Česká republika se žádá, aby uvedla definici investic do rozsáhlé infrastruktury a vypracovala seznam nezpůsobilých kategorií výdajů pro pozemkové úpravy.
6. Pozemkové úpravy se týkají hospodářských zájmů, a proto by měla být intervence tak či onak spojena s ukazatelem R.39. Česká republika se vyzývá, aby lépe vysvětlila, jak se řeší eroze půdy, aby byla zachována vazba na ukazatel R.27.

#### **Podpora zahájení činnosti (článek 75 nařízení o strategických plánech, oddíl 5 plánu)**

1. Česká republika se vyzývá, aby doplnila vazbu na ukazatel R.37 (Pracovní místa), neboť podpora generační obměny přispívá k zachování a vytváření pracovních míst. Hodnota cíle R.37 již tuto skutečnost zohledňuje.

#### **Řízení rizik (článek 76 nařízení o strategických plánech, oddíl 5 plánu)**

1. Komise vyzývá Českou republiku, aby zvážila využití pojištění k zajištění stabilizace příjmu aktivních zemědělců, mimo jiné jako opatření pro přizpůsobení se změně klimatu.

#### **Spolupráce (článek 77 nařízení o strategických plánech, oddíl 5 plánu)**

**LEADER 52.77**

1. Česká republika se vyzývá, aby vysvětlila, jak zajistí, aby každá místní akční skupina splňovala všechny zásady metody LEADER, jak jsou definovány v článcích 32 až 34 nařízení o společných ustanoveních (EU) 2021/1060 (např. inovace v místních souvislostech).
2. Česká republika se rovněž vyzývá, aby se zamyslela nad rozsahem iniciativy LEADER s cílem ji lépe sladit se socioekonomickými potřebami venkovských oblastí SO8 (a nad rámec zaměření na zemědělství), s metodou LEADER (integrované strategie) a zohlednit přidanou hodnotu iniciativy LEADER (např. lepší výsledky projektů ve srovnání s realizací bez iniciativy LEADER).
3. Česká republika se vyzývá, aby provedla řádný výběr Strategií místního rozvoje a případně zvýšila výši podpory na jednu strategii (i kdyby to znamenalo výběr menšího počtu, ale lepších strategií).
4. Česká republika se vyzývá, aby vysvětlila přidanou hodnotu iniciativy LEADER z hlediska budování sociálního kapitálu, lepší místní správy a lepších výsledků projektů ve srovnání s projekty, které nejsou realizovány v rámci iniciativy LEADER.
5. Česká republika se rovněž vyzývá, aby využila některé zjednodušené metody vykazování nákladů a vyjasnila (maximální) intenzitu podpory (výši podpory) pro operace.
6. Česká republika se vyzývá, aby poskytla více informací o realizaci koncepce Chytrý venkov v rámci intervence LEADER (např. přípravné práce pro vytvoření strategií chytrého venkova, výběr strategií a akčních plánů chytrého venkova, úloha místních akčních skupin).
7. Plán nezahrnuje žádné intervence v oblasti spolupráce zaměřené na producenty výrobků se zeměpisným označením. V zájmu souladu s doporučeními Komise se navrhuje, aby Česká republika zahrnula i tuto podporu. Zapojení zemědělských a potravinářských producentů do programů zeměpisných označení by mohlo přispět k posílení postavení zemědělců v hodnotovém řetězci.

**EIP 53.77**

1. Česká republika se žádá o vysvětlení, proč by poradce neměl být silně motivován nebo dokonce povinen být účastníkem operační skupiny. Poradci mohou přispět důležitými praktickými zkušenostmi a pomoci s šířením informací a komunikací o průběhu projektu. Česká republika se žádá o vysvětlení, proč by měl být výzkumný pracovník partnerem v každém projektu, pokud lze prostřednictvím této intervence řešit všech devět specifických cílů.
2. České republice se doporučuje, aby v podmínkách uvedla odkaz na interaktivní inovační model.
3. Podle čl. 77 odst. 1 písm. a) nařízení o strategických plánech mohou členské státy poskytnout podporu na 1) přípravu a 2) provádění projektů operačních skupin EIP. Česká republika by měla vyjasnit podrobnosti a časové rozvržení výdajů na 1) přípravné činnosti a 2) provádění projektu, jakož i předpokládaná různá výběrová řízení. Krok 1 je často pro zjednodušení hrazen paušální částkou.
4. Je třeba poznamenat, že operační skupiny EIP mohou využít změny obecného nařízení o blokových výjimkách, která vylučuje státní podporu až do výše 350 000 EUR na projekt.

**Intervence 50.77 – Inovace v prvovýrobě a 51.77 – Inovace při zpracování**

1. V zájmu snížení administrativní zátěže a zjednodušení provádění se Česká republika vyzývá, aby prozkoumala možnost sloučení navrhovaných intervencí nebo lépe vysvětlila účel rozlišení jednotlivých intervencí podle článku 77, které by mohly být dílčími intervencemi operační skupiny EIP s různou intenzitou podpory. Projekty spolupráce mimo EIP obvykle postrádají řadu synergií na mezinárodní úrovni a dalších výhod, jako je např. výjimka z pravidel veřejné podpory, vyšší míra příspěvku z EZFRV až do výše 80 % (čl. 91 odst. 3 písm. b) nařízení o strategických plánech), 100% podpora neproduktivních investic, učení se od podobných projektů díky síťování EIP a webové databázi EIP, která je zviditelňuje.
2. Česká republika se žádá, aby vysvětlila, proč by měli být výzkumní pracovníci povinně zapojeni do každého projektu a proč pouze oni mohou získat dotaci. Budou vznikat různé druhy projektů a některé projekty nemusí vyžadovat znalosti v oblasti výzkumu, ale spíše jiné odborné znalosti (např. pro sociální inovace, energetiku, biomasu, krátké dodavatelské řetězce atd.). Komise doporučuje ponechat intervenci otevřenou pro inovativní nápady zdola, které zachytili zprostředkovatelé inovací, a doplnit všechny specifické cíle, aby bylo možné řešit také výzvy v oblasti životního prostředí / klimatu.
3. Rozsah spolupráce musí zahrnovat prvky, které by bez systému spolupráce mezi partnery a jejich společné práce v novém projektu spolupráce nebyly možné. Česká republika se vyzývá, aby tyto aspekty výslovně popsala, včetně užitečnosti přístupu založeného na spolupráci ve srovnání s individuální podporou, kterou lze poskytnout podle článku 73 nařízení o strategických plánech.
4. V případě investic by měly být rovněž uvedeny požadavky na provádění operací (viz čl. 77 odst. 4 nařízení o strategických plánech), včetně seznamu nezpůsobilých výdajů (viz čl. 73 odst. 3 nařízení o strategických plánech).
5. Česká republika by měla revidovat soulad mezi rozsahem intervence, která se zaměřuje především na inovace, zjištěnými potřebami, specifickým cílem, k němuž intervence významně přispívá, a navrhovanými ukazateli výstupů a výsledků.
6. V tomto ohledu by měl být rozsah intervence dále rozpracován a lépe vysvětlen s ohledem na intervenci 53.77 – Podpora operačních skupin a projektů EIP, která zřejmě vykazuje podobný přístup.
7. Česká republika se vyzývá, aby podrobněji popsala jednotlivé kroky spolupráce (přípravné akce a provádění projektů). V tomto ohledu by měli být odpovídajícím způsobem vyjasněni způsobilí příjemci, zásady výběru, podmínky způsobilosti, forma a míra podpory a související jednotková částka (částky), a to i s přihlédnutím k požadavkům stanoveným v článcích 77 a 79 nařízení o strategických plánech.
8. Je třeba vyjasnit územní rozsah intervence, která zahrnuje celou zemi s výjimkou Prahy.
9. Některá školení budou zaměřena na péči o životní prostředí a opatření v oblasti klimatu, proto se Česká republika vyzývá, aby doplnila odkaz na ukazatel R.28.
10. Komise vyjadřuje politování nad tím, že plán neobsahuje žádná opatření pro spolupráci na pilotních projektech nebo na vývoji nových postupů pro uhlíkové zemědělství nebo lesnictví, jako je obnova rašelinišť, agrolesnictví, ukládání uhlíku do půdy, snižování emisí z chovu hospodářských zvířat a zalesňování. Česká republika se vyzývá, aby objasnila, že intervence v oblasti spolupráce a přenosu znalostí (53.77, 54.78, 55.78) zahrnují postupy pro přizpůsobení se změně klimatu a její zmírnění, včetně zadržování vody v krajině a agrolesnictví.

#### **Výměna znalostí a šíření informací (článek 78 nařízení o strategických plánech, oddíl 5 plánu)**

1. Nejrůznější dílčí intervence sice ilustrují potenciální dopad na budování systému AKIS, zdá se však, že několik typů poradenství v rámci intervence 54.78 (podpora poradenství) začíná v daném období příliš pozdě a mohou chybět finanční prostředky na pokrytí poptávky, což zpochybňuje celkovou účinnost opatření. Navíc některá zbytečná omezení z hlediska způsobilých příjemců mohou bránit celkovému přenosu znalostí.
2. Česká republika se žádá, aby objasnila, jak budou všichni poradci školeni, v oblasti jakých témat, s jakou frekvencí a kolik hodin ročně.
3. Podpora vzdělávání 54.78: vzhledem k tomu, že se jedná o velkou motivaci k účasti, žádáme Českou republiku, aby vysvětlila, jak bude poskytování poradenství a školení sladěno se specifickými požadavky na znalosti a inovace zemědělských podniků.
4. České republice se doporučuje doplnit tuto intervenci o ukázky ze skutečných zemědělských podniků, které pracují v reálných produkčních podmínkách, využít vzájemné výměny zkušeností a rozšířit budování systému AKIS přizváním zemědělců, výzkumných pracovníků a poradců.
5. Česká republika by také měla zvážit možnost, aby školení poskytovali poradci, kteří velmi dobře znají potřeby zemědělců a mohou se podělit o osvědčené postupy.
6. České republice se připomíná, že celkový cíl zjednodušení je zásadní i z hlediska kontroly toho, zda a jak bylo poradenství poskytnuto. Administrativní povinnosti uložené řídicím orgánem poradcům by neměly ohrozit vztahy mezi zemědělci a poradci. Doporučujeme využívat zjednodušenou metodu vykazování nákladů.
7. Poradenské služby 54.78: Pokud jde o podporované činnosti, tyto činnosti: „Zřízení poradenské služby“, „Zvyšování kompetencí poradců v zemědělství, potravinářství a lesnictví“ a „Vytvoření nového online e-learningového kurzu“ nespadají do působnosti článku 42 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU), protože (z hlediska státní podpory) jsou v těchto případech konečnými příjemci příslušní poskytovatelé služeb, a nikoli zemědělci. Proto je nutné schválení státní podpory (např. prostřednictvím obecného nařízení o blokových výjimkách nebo obecného nařízení o podpoře *de minimis*).

#### **Finanční nástroje (článek 80 nařízení o strategických plánech, oddíl 4.6 plánu)**

1. Bereme na vědomí, že finanční nástroje nebudou v rámci plánu zavedeny. Proto žádáme, aby Česká republika odstranila text z oddílu 4.6 a zařadila jej do příslušného oddílu o přístupu k financím v analýze SWOT.
2. Tabulka finančního přehledu
3. Pokud jde o převody z přímých plateb do jiných odvětví, je zde malý nesoulad mezi ročními částkami v oddíle 5.2 plánu a tabulkou finančního přehledu (oddíl 6.1.). V této fázi to znemožňuje ověřit, zda celkové částky plánované na intervence v rámci přímých plateb za rok nepřekračují upravený příděl přímých plateb (upravená příloha V plánu), a ověřit dodržení ročního maxima pro podporu příjmu vázanou na produkci. Kromě toho konkrétně pro kalendářní rok 2026 plánované částky pro podporu příjmu vázanou na produkci a bílkovinné plodiny mírně překračují povolené maximum.
4. Je třeba poznamenat, že v souladu s článkem 156 nařízení o strategických plánech nesmí součet plateb provedených v daném rozpočtovém roce – bez ohledu na to, pro který program a na základě jakého právního základu byly uskutečněny – překročit finanční příděly stanovené v článku 88 nařízení o strategických plánech pro dané odvětví v daném rozpočtovém roce.
5. Pokud jde o typ intervencí v některých odvětvích definovaných v článku 42 nařízení o strategických plánech, výdaje, které budou uhrazeny v roce 2023 nebo v následujících rozpočtových letech a které se týkají opatření prováděných podle nařízení (EU) č. 1308/2013 pro stejná odvětví, by neměly být uvedeny v ročních orientačních finančních přídělech v oddíle 5 ani v tabulce finančního přehledu v oddíle 6 plánu.
6. Včelařství: Roční orientační finanční příděly podle oddílu 5 plánu neodpovídají plánovaným částkám v tabulce finančního přehledu v oddíle 6 plánu.
7. Víno: Roční orientační finanční příděly podle oddílu 5 společného systému správy sdílených fondů neodpovídají plánovaným částkám v tabulce finančního přehledu v oddíle 6 plánu.
8. Další odvětví: Roční orientační finanční příděly podle oddílu 5 společného systému správy sdílených fondů neodpovídají plánovaným částkám v tabulce finančního přehledu v oddíle 6 plánu.
9. Česká republika se žádá, aby pro finanční rok 2023 zahrnula částku převedenou z rámce pro přímé platby na kalendářní rok 2022 do rámce pro rozvoj venkova na finanční rok 2023 (6 840 000 EUR, resp. 1 000 000 EUR). Tyto převody byly oznámeny Komisi dne 1. srpna 2021 a jsou součástí rámce pro rozvoj venkova, z něhož se vypočítávají účelově vázané finanční prostředky.
10. Celková částka na intervence pro rozvoj venkova uvedená v oddíle 5.3 plánu a částka odpovídající 2,88 % na technickou pomoc přesahují maximální rámec pro rozvoj venkova v České republice.
11. Povšimli jsme si, že ve finančním plánu není na rok 2023 plánována žádná částka na víno. Možnost zahrnout částku na víno pro rok 2023 bude ve společném systému správy sdílených fondů k dispozici v následujících návrzích.
12. V oddíle 4.7.3 plánu musí být u činností, které nespadají do oblasti působnosti článku 42 SFEU, vyloučeny podniky nacházející se v obtížích nebo podniky, kterým hrozí příkaz k navrácení podpory v návaznosti na rozhodnutí Komise, jímž byla podpora prohlášena za protiprávní a neslučitelnou s vnitřním trhem, s výjimkou případů uvedených v platných pravidlech státní podpory.
13. Řízení plánu SZP, kromě kontrol a sankcí
14. Česká republika se vyzývá, aby uvedla popis (7.1) uspořádání příslušného orgánu a popis způsobu, jakým bude vykonávat průběžný dohled nad prací platební agentury a jejím souladem s akreditačními kritérii.
15. Česká republika se vyzývá, aby popsala (7.2) IT systémy a databáze vyvinuté pro získávání, sestavování a vykazování údajů, které se mají používat pro účely podávání zpráv o výkonnosti, odsouhlasování a ověřování, spolu se zavedenými kontrolami k zajištění spolehlivosti podkladových údajů.
16. Pokud jde o oddíly 7.3 (informace o kontrolním systému a sankcích), 7.4 (podmíněnost) a 7.5 (sociální podmíněnost), je třeba uvést, že útvary Komise předloží připomínky v samostatném sdělení.
17. Česká republika se vyzývá k celkové revizi celého textu, aby byla zajištěna jeho konzistentnost a aktualizace. Např. chybí odkaz na zrušenou intervenci „nosnice“ u dobrých životních podmínek zvířat (str. 137), odkaz na zrušenou intervenci „prasnice v klecích“ (str. 780), komponenta 2.6.3 závlahy v plánu pro oživení a odolnost neexistuje (str. 170), chybí část textu o sektorech na str. 713, oblasti N2000 jsou nesprávné atd.
18. Přílohy
19. Poznámky horizontálního charakteru: Česká republika se vyzývá, aby dokončila strategické posouzení vlivů na životní prostředí (SEA) a předložila jej v příští změně plánu.
20. Příloha V plánu by měla obsahovat údaje o účasti v EZFRV, spolufinancování a dalších vnitrostátních podporách pro všechny činnosti, které nespadají do oblasti působnosti článku 42 SFEU.

1. Udržitelnou výrobou bioplynu se rozumí výroba bioplynu, která splňuje kritéria udržitelnosti a snížení emisí skleníkových plynů stanovená v článku 29 směrnice (EU) 2018/2001 (směrnice o obnovitelných zdrojích energie). [↑](#footnote-ref-1)