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**Ministerstvo zemědělství**

Věc: Podněty a připomínky ke Strategickému plánu SZP EU 2023

Dovolte mi za ČMSZP nejdříve poděkovat za přípravu a jednání PS k SZP. Zároveň si dovolujeme zaslat tento dopis, jelikož stále postrádáme z našeho pohledu několik zásadních připomínek.

**SZP**

Vidíme, že nám byla představena velmi optimistická varianta, zároveň i z podkladů předchozí vlády bylo sděleno neziskovým organizacím, takže nejspíše i ministerstvu, že počítají s max. 39 % kofinancováním.

*Proč tedy pracuje materiál pouze s variantou 65 %?*

V dokumentu celkově postrádáme podporu zachování chovu paseného dobytka.

***Byla slibována kalkulačka a nápočty dopadů na jednotlivé farmy, proč je stále nemáme?***

# ANC

Pokles u ANC cca o 15 % je pro podnikatele, kteří chtějí hospodařit a zejména pro ty, co mají živ. výrobu demotivující (ekonomicky, environmentálně, ekologicky a bude to závěrem mít i sociální vliv na některé venkovské oblasti). Varianta, kterou představujeme počítá i s tím, že kofinancování nebude 65 %. Nesmíme však zapomenout i na adekvátní financování AEKO a EZ, které je s těmito oblastmi spjato.

Stále nám nebyla zodpovězena otázka:

*Jaká je míra kompenzace u ostatních titulů (integrovaná produkce, AEKO na orné, atd…)?*

Níže uvádíme minimální variantu sazeb ANC při sníženém rozpočtu:

ANC živočišná výroba - H1 219 €

 živočišná výroba - H2 206 €

 živočišná výroba - H3 145 €

 živočišná výroba - H4 176 €

 živočišná výroba - H5 132 €

 živočišná výroba - O1 102 €

 živočišná výroba - O 281 €

 živočišná výroba – O 360 €

 živočišná výroba - S 49 €

 rostlinná výroba - H1 93 €

 rostlinná výroba - H2 87 €

 rostlinná výroba - H3 61 €

 rostlinná výroba - H4 74 €

 rostlinná výroba - H5 56 €

 rostlinná výroba - O1 43 €

 rostlinná výroba - O2 34 €

 rostlinná výroba - O3 25 €

 rostlinná výroba - S 25 €

**SANKČNÍ SYSTÉM, BYROKRACIE –** spolupráce by měla probíhat v souladu minimálně s ABK

Je často demotivující. Můžete nám sdělit, jak plánujete sankční systém upravit, stále nevíme, jak bude fungovat?

Např. **opatření:** celofaremní ekoplatba (AEKO)

**subjekt:** sektorově diverzifikovaný zemědělec (sady, orná, TTP)

**pochybení**: nalezeno v kultuře sad

**sankce:** *Bude se aplikovat napříč celou farmou? Nebo se bude vztahovat na plochu sadů*?

**REDISTRIBUTIVNÍ PLATBA**

*Prosíme o zajištění více variant nápočtů 10% - 30%.*

**EKOPLATBA**

Souhlasíme s variantou MZe, tedy s 30 %, vždy jsme avizovali, že chceme vyšší % na ekoplatby.

**GAEC 7 - Žádná holá půda v nejcitlivějším období či obdobích**

– ORBA a zapravení org.hmoty do půdy a její zákaz bude mít fatální vliv na koloběh vody, mikroorganismy, resp. celkově na půdní edafon a její degradaci. Z našeho pohledu při správném použití orby nenaleznete ekonomičtější, efektivnější a víceúčelově přínosnější opatření k zadržení tajícího sněhu v horách na lokální úrovni, tj. farmy. Doufejme, že o tomto opatření rozhoduje někdo, kdo chápe význam a potřeby udržitelného zemědělství v praxi, nejen na papíře (významný nástroj správné aplikace statkových org. hnojiv). *Jak chceme podporovat organické hnojení?*

Standardní zimní orba (hrubá brázda) způsobí narušení udržitelnosti přírodních zdrojů. Hrubá orba v zimě napomáhá nejen lepší struktuře půdy, ale jedná se i nástroj, který v našich podmínkách (zima) napomáhá pomalému vsakování vody/sněhu do půdy. Nezapomeňme, že díky ní se při správném užití jedná i o mechanické zabránění eroze, ekologicky šetrnější regulaci škůdců atd. Což je nenahraditelné z dlouhodobého hlediska.

**ZATRAVNĚNÍ O.P.**

\*\* regionální směs - toto opatření zrušit

*Jak je odlišné složení regionálních směsí a kdo to bude určovat? Kde se sežene u ekologie?*

Předpokládali jsme, že se bude jednat o požadavek OOP. Pokud je to tedy požadováno, v ten moment je důležité, aby OOP osivo zajišťovalo u osivářských společností a zemědělci je mohou do klasických komerčních směsí % jen dodat. To by tedy bylo vhodnější jednorázově financovat/zajistit "regionální rozdíl" přes MŽP a následně ponechat sazbu managmentu jako u běžné či bohaté směsi.

Níže uvádíme minimální variantu sazeb u zatravnění při sníženém rozpočtu:

erozně ohrožených půd regionální směsí - 1. rok 0€

erozně ohrožených půd regionální směsí - 2. - 5. rok 0€

podél vodního útvaru běžnou směsí 337€

podél vodního útvaru druhově bohatou směsí 385€

podél vodního útvaru regionální směsí - 1. rok 0€

podél vodního útvaru regionální směsí - 2. - 5. rok 0€

**INTERGROVANÁ PRODUKCE vs EZ**

Postrádáme motivační přístup k tomu, aby člověk neopustil EZ a nešel do IP. Respektive zatím dle sazeb to vypadá, že se vyplatí přejít z EZ do IP.

**EKOLOGICKÉ ZEMĚDĚLSTVÍ**

Sazby pro stávající ekology jsou nedostatečné. Některé sazby jsou markantně podhodnocené a už v minulosti jsme navrhovali sazby rozdělit, resp. vytvořit 2.opatření, aby chov dobytka v EZ nebyl ještě významněji ohrožen. Níže uvádíme náš návrh:

PO - pěstování trav a víceletých pícnin na o.p. 82 €

PO - pěstování trav a víceletých pícnin na o.p. s VDJ\* minimálně 266 €

(alespoň 0,25 VDJ při koeficientu 0,8 za masný skot, resp. sjednotit s podmínkou u ANC)

\*Upřesnění: Platba by se měla vztahovat k výměře obhospodařované půdy, tedy jako v ANC (podíl mezi počtem žadatelem chovaných zvířat přepočtených na VDJ a výměrou zemědělské půdy (ha) (vedené v LPIS a obhospodařované žadatelem).

pěstování trav a víceletých pícnin na o.p. 70 €

pěstování trav a víceletých pícnin na o.p. s VDJ\* minimálně 250 €

EZ - pěstování ostatních plodin na o.p minimálně 320 €

**Nesouhlasíme se zavedením souběhu**, bez toho, aniž by byly ha vázány na dobytek v ekologii (zejména TTP nebo o.p. k zatravnění). Obáváme se, aby vybudovaný kredit českých ekologických farmářů nebyl poškozen u zahraničních obchodních partnerů. Vámi navržený model je demotivující pro současné ekologické zemědělce a jsou také znevýhodněni oproti nově stupujícím subjektům (přechodné období). Zároveň budou nuceni dle návrhu dát také % své půdy „do klidu“, což je také demotivující.

**WELFARE – vypustit, nedostatečný rozpočet na pokrytí ANC, EZ, AEKO**

DŽPZ – dojený skot – politické rozhodnutí podpory jednoho sektoru

(efektivita – tok peněž již několik let)

zvětšení lehacího prostoru 0€

 zlepšení stájového prostředí pro dojnice a telata do 2 měsíců věku 0€

 zajištění přístupu do výběhu pro suchostojné krávy 0€

DŽPZ - prasata – politické rozhodnutí podpory jednoho sektoru (efektivita, mor prasat – tok peněž již několik let)

zlepšení v chovech prasnic 0€

 zlepšení v chovech prasniček 0€

 zvětšení plochy pro odstavená selata 0€

politické rozhodnutí podpory jednoho sektoru (efektivita, mor prasat)

Snižování používání antimikrobik v chovech prasat 0€

Snižování používání antimikrobik v kura domácího 0€

**Investice**

Uvědomujeme si snížení rozpočtu, a i z tohoto důvodu k tomu přistupujeme tak, že by asi nejvhodnějším nástrojem mohlo být financování přes PGRLF.

Pokud však nějaké finance budou, doporučujeme podporu menších projektů (lokálních provozovny, zpracovny) a k tomu je třeba zajistit i úpravu navazující legislativy, která je častou překážkou k zvýšení efektivnosti zpracování lokálních provozoven a zpracovatelem (např. jatka).

Kromě navýšení 10 % (mladé a malé) by bylo vhodné navýšit i 10% ANC nebo alespoň bodově podpořit ANC oblasti, jelikož konkurenčně i dle SWOT analýz vychází nejhůře a kompenzace za ztáty nejspíše dotace nevyrovnají**.**

**Aktivní zemědělec**

– co nejmenší byrokratická zátěž, tedy souhlas s MZe ohledně využití zemědělského registru

S pozdravem

 Ing. Karolína Menclová

 ředitelka ČMSZP