

Zápis ze zasedání 31.7.2020

Program jednání:

1. Uvítání
2. Jednání AOPK – Péče o vlka
3. Jednání – myslivecký zákon
4. Fond těžko pojistitelných rizik
5. SZP – připomínky – vyzvání na základě PS z 29.6.2020
6. Diskuze a závěr

Přílohou e-mailu k jednání byl:

- pokladový materiál AOPK
- dopis a návrh zákona FTPR, historický vývoj vč. stanoviska ČMSZP (určeno pro poradce ministra)

1. Uvítání

Videokonference.

Omluven pan Burkoň, Opat i Vinohradník

Přítomni: Jungwirth, Kresl, Surovík, Winter, Zemanová, Menclová

Zápis: Menclová

2. Aktuality z jednání

AOPK – návrh termínu ze strany AOPK musel být změněn (výjezd ministra)

Možnost:

- a) připomínky zaslat emailem do 7.8.2020
- b) schůzka v termínu 10.8.-14.8.2020 (opatření rouška při jednání)

ČMSZP – chtěli jsme jednat na platformě všichni resp. nelíbí se nám postup svolávat jednotlivě svazy. ASZ již schůzku měli sami. My jsme byli domluveni na společném jednání s SMO i ČMMJ (Janota). PROBIO pošle připomínky s námi.



VLK_Pohotovostni_Standardy_ochrana
plan_cerven_2020_d_stad_FIN_cerven_sn

ÚKOL: 1) zaslat připomínky na kancelář do 6.8.2020

2) kancelář pošle na AOPK do 7.8.2020



3. Jednání – Myslivecký zákon (novela)

KS: Nelze vykupovat zvěřinu i spárkatou – problematika kolik zkonsumujete na vlastní spotřebu vs. skladovací kapacity (mrazák)

ČMSZP není součástí PS, máme jen kouskovité informace, na PS jsou skupiny jako vlastníci půd, ale my zastoupení nejsme – nevíme konkrétně, co se tam probralo/řešilo.

WF: Vhodné, abychom byli přizváni na PS – zavoláme Martina Žižku (WF zajistí). Vyzval o zaslání připomínek KS a ostatní členy ÚV, pokud mají k zákonu připomínky (na svazový email do kanceláře). ASZ mají s ČMMJ velký rozpor – „zemědělci si mají škody hradit sami a myslivci nehodlají být jejich otroky“.

Pozn. spotřeba zvěřiny je nyní částečně řešena v návrhu vyhlášky, kterou se mění vyhláška č. 128/2009 Sb., o přizpůsobení veterinárních a hygienických požadavků pro některé potravinářské podniky, v nichž se zachází se živočišnými produkty, ve znění pozdějších předpisů (zasláno emailem dne 30.7.2020)

ÚKOL: 1) připomínky zaslat na kancelář (9.8.2020)

2) zaslat připomínky na Žižku a oslovit jej s požadavkem na místo v PS pro ČMSZP

4. Fond těžko pojistitelných rizik

Před zahájením jednání :

Připomínky zaslal pan Vinohradník, pan Kratochvíl, pan Burkoň vyjádřil souhlas podněty od pana Vinohradníka.(podklady zaslány emailem dne 24.7.2020)

Diskuze k materiálům a podnětům:

- ministr informoval pouze několik nevládních organizací (formou poslanecké iniciativy)
- z návrhu vyplývá, že TTP budou 100% plátcí a produkční oblasti mohou čerpat
- návrh a důvodová zpráva si rozporují

Kontaktováno UZEI (odkazuje se v dokumentu na praxi z minulých let).



UZEI data nezpracovávalo (to mělo na starost přímo MZe). Po debatě se přiklání k možnosti, ať tyto peníze se dají na PGRLF, tak jak to funguje s příspěvkem na pojištění zvířat + komerční pojištění (které si zajistí každý zemědělec individuálně).

Koncepčně neřeší problém vzniku, pouze následky. Negativa pro TTP - 100% plátcí a pojištění na TTP je kontroverzní (kdo ji pojistí?).

Přeposláno ostatním nevládkám (PROBIO, SMO, SMA ČR) všichni budou apelovat a kontaktovat poslance. Pojišťovny to udělají dobře a lépe. Příspěvek od PGRLF na komerční pojištění (dostane se cca 50% příspěvek na pojištění). Na co chcete pojistit na tu travu (kroupy, živel, vychřice) vs. vyplacení TTP na sucho?

Produkční oblasti již mají plodiny pojištěny, nejlepší varianta přesunout alokaci do pojištění PGRLF.

JV: Nechat na komerční pojištění – každý má jiné podmínky – my máme produkční s TTP 50:50 – pojištěné trávy na živel (bonus na černou zvěř). Škoda na TTP je aktuálně díky prasatům (popř. sucho, což je nepojistitelné).

Velké sucho/mokro – dohady a ČHMU – více papírování – přiklání se ke komerčnímu pojištění

WF: Oprášili a FTPR znovu, MZe zaslalo v rámci iniciativy poslanecké sněmovny + Marketingový fond. Předpokládám, že zde budou chtít také platit za ha. Za ČMSZP zaslán již na začátku roku (v rámci jednání poradců ministra).

WF: Připomínky dáme na hlavičkový papír připomínky a zašleme na poslance. A ministra požádat o schůzku. V době, kdy bude FTPR uzákoněn, bude problematické jej měnit – třeba zaslat argumenty opozičním poslancům. Otázkou je co konkrétně za vznikem fondu stojí? (rozšíření pracovních pozic MZE?)

JV – starost státu o zemědělce nebo je něco jiného, co se zatím musí řešit. Argumenty předloženy poslancům – dopis

Poznámky Vinohradník

1. v první řadě musím napsat, že návrh zákona je neuvěřitelná věc, která do systému zavádí zcela nestandardní prvek náhrad škod, zcela jednoznačně je napsán ve prospěch produkčních oblastí a na úkor horských a podhorských oblastí,
2. zákon řeší pouze náhrady škod a nikoli jejich předcházení,
3. výpočet sazby za ha (§5 zákona) lze jednoznačně označit za hausnumera - co to je za argumentaci, že vychází z poznatků aplikační praxe a nastavení Zásad pro poskytování podpory za rok 2018? Kdy jsou nějaké relevantní výpočty?
4. návrh zákona ve svém §6, odst. (4) až (5) dává Fondu oprávnění finančního úřadu, což vyvolává velké množství otázek a pochybností – jak je ošetřena mlčenlivost zaměstnanců fondu? Mohou stejně tak udělovat pokuty za neumožnění kontroly?
5. § 8, odst. (3) písmeno e) zcela jasně a exaktně vylučuje z možnosti čerpání finančních prostředků všechny zemědělce hospodařící na TTP, protože klade jako podmínku, že zemědělec musí mít uzavřeno komerční pojištění na min 50% jeho průměrné roční produkce nebo příjmů souvisejících atd. Takovéto pojištění u TTP téměř není možno





možno uzavřít nebo je tak drahé, že se jeho uzavření nevyplatí ani v dlouhodobém horizontu => zemědělci hospodařící na TTP (dle materiálu Mze se jedná o cca 960 481 ha) by v takovém případě do systému jen odváděli a zemědělci z produkčních oblastí naopak čerpali.

Za sebe navrhuji, aby částku, kterou hodlá stát ve věci vynaložit (632 112 492 Kč), raději převedl do rozpočtu PGRLF, který by zemědělcům garantoval a přispíval na komerční pojištění

POZN.: Fond vinařů (11 osob v RADĚ) – v praxi to funguje tak, že vinař nahlásím po sklizni (resp. ke konci roku) kolik vína vyrobil. To zašle ve formuláři/popř. přes portál farmáře. A oni s ročním zpožděním posílají výzvy k zaplacení – posílá se 0,5 Kč/vyrobený litr.

Mínus technologické ztráty 10%.

Prostě platí "desátky" za vyrobené víno, co už na sebe vydělalo(cashflow). A pokud to někdo nezaplatí, vymáhá to exekutor(tedy ne samotný FOND). Na dotace z MZe to vliv nemá (SAPS, restrukturalizace, integrovaná..).

ÚKOL: 1) Zaslání žádosti o termín schůzky s ministrem (DS)

2) Zaslání případně dalších připomínek do 5.8.2020 (email na kancelář)

3) Oslovení spřízněných poslanců



Přikládám tabulku, jak byly kompenzace čerpány, bohužel nejsou k dispozici ha.

Přehled dotací na kompenzace mimořádných klimatických podmínek v rámci Národních dotací:

	2015		2016		2017			2018			2019 (předběné údaje)	
	příznáno a čerpáno 2016		příznáno a čerpáno 2017		příznáno a čerpáno 2018			částečně příznáno a čerpáno 2018 a 2019			příznáno a čerpáno 2020	
	čerpáno	ha	čerpáno	ha	čerpáno	požadováno	ha	čerpáno	požadováno	ha	čerpáno	požadováno
M.1.1 Mrazy-letní ovoce (50,01-100 %)			14 007 027	871,55	15 714 423	15 714 423						
M.1.2 Mrazy-jablka, hrušky (35,01-100 %)			61 116 210	2 090,10	41 102 421	41 102 421						
M.1.3 Mrazy-letní ovoce (30-50%)			1 106 685	135,6								
M.1.4 Mrazy-de minimis					37 713 570	65 935 582	5005,202				29 522 363	97 322 960
S.1.1 Tržní plodiny	119 859 318	8 020,13			1 017 752 687	1 018 222 640		1 027 315 700	1 274 603 610			
S.1.2 Krmné plodiny	1 045 860 375	332 028,31			155 154 493	155 208 155		901 807 871	901 842 809			
S.2 Lesní školky	28 150 000	150,96						9 372 243	9 372 243			





1. SZP – připomínky

17.7.2020 byl emailem rozeslán návrh připomínek. Připomínky jsou doplněny o další 2 odstavce. Pro kancelář žádá o schválení jednotlivých bodů do středy 5.8.2020, aby je mohla zaslat na vědomí ředitelce Bělinové a panu Tabery. Všeobecně panoval souhlas s navrženým textem (JV, KD, KS).

Zároveň jsou v novém návrhu jsou přidány 2 nové odstavce (zeleně vyznačeny):

Vážení, na základě jednání PS k budoucí podobě SZP dne 29.6.2020 na MZe a vaší výzvě k zaslání podnětů vám zasílám několik postřehů:

- *Jednak bych chtěl podpořit názor, že je potřeba hned na začátku radikálně odmítnout snahy EK, abychom snížili spotřebu chemických pesticidů do roku 2030 o 50% oproti současnému stavu, protože ČR dle Eurostatu má již dnes jen spotřebu kolem 2kg/ha účinných látek, kdežto řada „vyspělých“ zemí EU vykazuje spotřebu často 3-5 krát vyšší. Jinak řečeno ČR již chemické pesticidy snížila. Musí se hovořit o spotřebě v kg/ha.*
- *Je potřeba ještě více podpořit registraci šetrnějších přípravků na ochranu rostlin včetně biologických*
- *Podporovat aplikace listových pesticidů, zejména herbicidů, insekticidů a fungicidů v Tank-Mix kombinacích s listovými biostimulanty, které umožňují výrazné snížení dávky, či počtu nutných aplikací pesticidů při zachování jejich biologické účinnosti. Toto je aktuální jak u polních plodin, tak i u intenzivních kultur, jejichž produkce je určena pro přímou spotřebu v čerstvém stavu nebo pro další zpracování a konzervaci (zelenina, ovoce, vinná réva).*
- *Obdobně u spotřeby průmyslových hnojiv je hned důležité na začátku si objasnit, jaká bude startovací čára pro jednotlivé země, neboť opět ČR již nyní vykazuje dle statistiky úroveň hnojení těmito hnojivy jako jednu z nejnižších v rámci zemí EU a to ještě jen s dominancí hnojení dusíkem.*
- *Využitím možností aplikací směsí základních průmyslových hnojiv s půdními biostimulanty se specifickým účinkem snížit dávky minerálních hnojiv o 30-50% při dosažení stejného nebo vyššího hnojivého účinku. Takto lze výrazně snížit chemickou zátěž půdy, vodních zdrojů i životního prostředí jako celku*
- *Dále je velice důležité hned na začátku odmítnout též názory EK, že skot je škodlivý produkcí skleníkových plynů, proto je třeba výrazně snížit spotřebu masa a mléka i formou dodatečného zdanění. V tomto smyslu je třeba jednat s Putinem a Trampem a s Čínou, aby oni snížili tyto skleníkové plyny ze svých průmyslů. Ale proboha skot a jeho produkty jsou velice důležité pro výživu národů, protože lidé jsou od přírody všežravci. Dále velice je důležitý fakt v uhlíkovém koloběhu, že skot spotřebovává píci a vyrábí důležitá hnojiva včetně organické hmoty, která zadržuje vodu v krajině. I z pohledu eroze se podporují jeteloviny a trávy, ale kdo to zkonzumuje? Pak nebude vyvážená biodiverzita.*
- *AMR –snížení prodeje antimikrobiálních látek pro hospodářská zvířata a akvakulturu –o 50 % Navrhují podporu technologií, které umožňují podporu přirozené imunity zvířat využitím přírodních zdrojů - sulfátované polysacharidy, jílové materiály a stopové prvky. Toto cestou je možné snížit až vyloučit použití antimikrobiálních látek u běžně chovaných monogastů, polygastrů i akvakultur.*
- *lepší životní podmínky zvířat
Navrhují zařadit do podporovaných technologií nejen stroje a technologie ale také přípravky přímé spotřeby, které aplikací do stájového prostředí:
- snižují emise amoniaku a dalších zápašných plynů, a to jak ve stájích, tak i při aplikaci*





- snižují spotřebu slámy (sběr, doprava, uhlíková stopa),
 - fixují dusík a další živiny ve statkových hnojivech
(ZÁKLADNÍ CÍLE – snížení hnojiv o 20 %, díky schválení pro EKO je možná varianta zvýšení živinové hodnoty statkových hnojiv v EKO režimu),
 - snižují ve stájích vlhkost, jednu z nezbytných podmínek pro množení patogenů, tím omezují jejich výskyt a snižují riziko výskytu chorob jako jsou environmetální mastitis, Dermatitis digitalis, neonatální průjmy selat... (ZC - AMR – snížení prodeje antimikrobiálních látek o 50%)
- Dále k celofaremnímu modelu ekoplatby na orné půdě - doporučuji doplnit pro navýšení organické hmoty v půdě i formou:
 - Aplikace kejdy skotu i prasat na podrcenou slámu a jejich zapravení, neboť min. polovina farem v ČR u skotu má kejdivé hospodářství.
 - V souladu se zlepšováním stájového prostředí podporovat i v těchto technologiích aplikace kejdy ošetřené biostimulanty už ve stájích s hlavním cílem zvýšit živinovou hodnotu statkových hnojiv a jejich účinek při komplexním zlepšování půdních vlastností
 - Aplikace půdních biostimulantů vhodných i pro EZ. Jejich použití zvýší biologickou aktivitu půdy a podpoří tvorbu kořenového systému jako jednu z nejlepších forem přirozeného obohacení půdního profilu o organickou hmotu a stabilizaci půdní struktury (efektivita využití omezeného zdroje živin v EZ, hospodaření s půdní vláhou, eroze...)
 - Rovněž aplikace např. registrovaného hnojiva ORGANIK (dávky 8-12 t/ha), což je směs fermentované slepičiny, kejdy a slámy s poměrem C:N větším než 10:1 při aplikaci na podrcenou slámu by mělo splňovat navýšení organické hmoty v půdě.
 - O tyto dvě možnosti je nutné výběr rozšířit organických hnojiv i proto, že pokud by daný podnik neměl statkový hnůj a měl splnit tuto podmínku obohacení půdy o organickou hmotu JEN formou zeleného hnojení, které bude min. 8 týdnů na pozemku a zároveň zvláště bude hospodařit ve vyšších nadmořských výškách na půdách s větším sklonem k erozi, tak raději bude dělat více ozimých plodin. Avšak vzhledem k jejich požadavkům na zasetí v časnějším termínu (nelze set ozimy v horách a podhůří v listopadu), by tedy nesplnil požadované setrvání zeleného hnojení min. 8 týdnů na pozemku. Tato varianta se odhadem týká min. 30% podniků.
 - Dále doporučuji doplnit svazenko a lničku do plodin pro výběr zeleného hnojení.
 - Dále k celofaremnímu modelu ekoplatby na úhoru doporučuji doplnit výběr plodin o vojtěšku setou.
 - No a nakonec mě možná trochu celkově unikají souvislosti. Domnívám se, že v minulém období byl požadavek na plochu EFA v greeningu min. 5% z plochy orné půdy a že v novém období bude požadavek v Ekoplatbě min. 10%. Potom pro splnění této plochy jsou základní podmínky:
 - Bez POR a pesticidů
 - Jeteloviny, trávy, vyjmenované plodiny včetně zeleného hnojení a úhoru, ALE
 - Doufám, že je a bude jedno, pokud tuto hmotu zemědělec buď sklídí a zkrmí, anebo zaorá na zelené hnojení?

ÚKOL: 1) Zaslání finálních připomínek ÚV do 5.8.2020

2) Zaslání připomínek na MZe do 7.8.2020



5. Diskuze a závěr:

VCS – urychleně řešení především

J– debata s p.Vodičkou – bude třeba „přitáhnout šrouby“ – zatím v návrhu dochází k posunu, že telata, které budou mít min. 75 % krve masných zvířat a platba VCS od měsíce stáří telete. Platit by mělo od nového programového období.

Masné krávy a telata (produkce i krajina) – kvalitní hovězí s označením (ze dvora) – funguje u konzumentů, je třeba podpořit.

WF – studie (UZEI – kvalita krmiva) dotazy zda farmáři výsledky dostanou a zda to tak bude, jak bylo deklarováno? Je třeba ujistit, že nemusí mít obavu, vzorky obdrží, ale později až je zpracují (komunikováno s p.Kalou).

JV – Potvrdil slova WF - ty co to podali, tak to získají. Neví, jaký výstup z toho vznikne – výpočet ekonomiky masného skotu je nějak pokřivený. Jaká dotační pravidla by tam měli být započítány? Platby SAPS rentabilní i když tam neprodukuješ Mléčný a masný skot je jiný – řeší se vizuálně, ne dle výpočtu krmné dávky. Pochybnosti o využití výsledků.

WF poděkoval všem účastníkům a popřál hezký víkend

Zapsala: Menclová

