

## **Zápis**

**z jednání Ing. Jiřího Milka, ministra zemědělství  
a vedení Ministerstva zemědělství  
se zástupci nevládních organizací,**

**konaného dne 15. února 2018 od 14:00 hodin  
na Ministerstvu zemědělství (kolegium ministra)**

Přítomni: Jiří Milek, ministerstvo zemědělství  
Viera Šedivá, první náměstkyně ministra  
Pavel Sekáč, náměstek ministra  
Jiří Šír, náměstek ministra  
Stanislav Kozák, MZe  
Zdeněk Trnka, MZe  
Kateřina Bělinová, MZe  
David Kuna, MZe  
Antonia Nolfová, MZe  
Lucie Sedláčková, MZe  
Mirka Čejková, MZe  
Václav Tampír, MZe  
Armine Artouni, MZe  
Zdeněk Nekula, PGRLF  
František Korecký, PGRLF  
Martin Šebestýán, SZIF  
Miloš Jirovský, SZIF  
Jiří Pondělíček, PK ČR  
Miroslav Koberna, PK ČR  
Zdeněk Jandajsek, AK ČR  
Jan Doležal, AK ČR  
Bohumil Belada, AK ČR  
Martin Pýcha, ZS ČR  
Jan Ulrich, ZS ČR  
Josef Stehlík, ASZ ČR  
Jan Štefl, ASZ ČR  
Gabriel Večeřa, IZPP  
Jiří Mach, SMO  
Milan Boleslav, SMO  
Petr Mahr, SMA  
Karolína Menclová, ČMSZP  
Lubomír Burkoň, ČMSZP  
František Winter, ČMSZP  
Zdeněk Perlinger, PRO BIO  
Štěpán Kala, ÚZEI  
Ladislav Jelínek, ÚZEI  
Tomáš Medonos, ÚZEI

Videokonference za účasti diplomatů pana Miloše Pinkase a Dmitrije Černikova z Oddělení zemědělství a životního prostředí při SZ Brusel.

První náměstkyně ministra zemědělství paní Viera Šedivá zahájila jednání, které moderovala.

Pan ministr během úvodního slova přivítal účastníky jednání a informoval, že jednání u kulatých stolů budou v letošním roce pokračovat.

# **1. Společná zemědělská politika (SZP) - stav vyjednávání, komentáře ke Sdělení EK a postupy v jednání, priority, finanční rámec**

Pan ministr uvedl první bod týkající se SZP výčtem kroků, které byly v návaznosti na představení Sdělení Evropské komise (dále jen „EK“) k „Budoucnosti potravinářství a zemědělství“ k budoucí podobě SZP, MZe podniknuty. ČR na tento dokument reagovala na prvním letošním zasedání Rady ministrů pro zemědělství a rybnářství (dále jen „RM“), příští týden se bude konat druhé zasedání. Pan ministr problematiku diskutoval také v Berlíně s dalšími 11 ministry, kde přestavil pozici ČR, která bude dále prosazována. Pozice vychází z prohlášení vlády, kdy se ČR nebrání zavedení platby na první hektary, což je především podpora menším farmářům a dále vítá podporu mladých farmářů. Požadujeme rovné podmínky v rámci celé EU, anebo alespoň dobrovolné zastropování, protože ČR má určitá specifika, jako je např. průměrná velikost farmy, která je nyní okolo 133 ha. Dále požadujeme, aby výsledná SZP nebyla pro ČR diskriminující, zejména vůči podnikům, které tvoří základ živočišné výroby, jako jsou producenti mléka, masa apod.

**P. Sekáč (MZe):** Stručně doplnil situaci k problematice SZP, kdy v tuto chvíli probíhají jednání na úrovni EK a Rady, která jsou podmíněna stanoveným harmonogramem, který předurčuje další vývoj. Harmonogram by měl být následující: v květnu EK představí víceletý finanční rámec (dále jen „VFR“), na přelomu května/června budou představeny první legislativní návrhy. Aktuálně již probíhají jednání Rady, která jsou koncipována tak, aby na nich byly řešeny klíčové otázky a ČS k nim tak vyjádřily svůj postoj, jako např. zastropování, flexibilita, koncepce pilířů, pohled na legislativu, zjednodušení, rizika a krize, dále investice a forma uchopení finančních nástrojů. Co se nyní ukazuje jako klíčové ze strany EK je signál ke změně administrativního přístupu k budoucí SZP a to diskuse o sloučení pravidel I. a II. pilíře, což by ve výsledku mohlo znamenat pouze to, že by pod hlavičku jednoho nařízení byla dána nařízení dvě. Jeden pilíř by představoval Hlavu 1 a druhý Hlavu 2, což by ve skutečnosti neznamenalo zjednodušení. EK avizuje i změnu administrativy, což je signálem pro nás, být v pozoru a sledovat, zdali skutečně dojde k avizovanému zjednodušení, anebo se jedná o hru se slovy před veřejností, kdy výsledek bude stejný a bude zachována složitost a byrokracie, což lze jen těžko předjímat. Pan náměstek informoval, že společně se SZ Brusel se snažíme dobrat legislativních návrhů v době, kdy se do nich dá ještě zasáhnout. Plánuje další aktivity jako návštěvy na úrovni EK, ovlivňování a vstupování do diskusí po celou dobu, až do chvíle samotné prezentace legislativních návrhů. Dle signálů je ale jasné, že k reformě ať už bude v jakékoliv podobě, dojde. Aktuálně se velmi řeší podoba greeningu, protože EK avizuje změnu k jeho přístupu, na druhé straně se také řeší udržitelné hospodaření v krajině. ČR se snaží do společné diskuse v rámci SZP přispět některými tématy, jako např. postojem k termínu precizní zemědělství jako určité formy nahrazení plnění greeningu.

Další důležitá informace se týkala II. pilíře a diskuse k LFA (ANC), kdy toto téma bylo na konferenci se zástupcem generálního ředitele řešeno. EK po diskusích s ČS nechce měnit jejich koncept. Redefinice LFA je schválena v podobě, jakou jsme chtěli a která byla diskutována na pracovních skupinách (dále jen „PS“) dva roky. V tomto případě se jedná o dílčí vítězství, kdy se dialog s NNO ukázal být výhodným prostředkem komunikace.

Pan náměstek na závěr upozornil, že v rámci Grémia k SZP bude opět zahájena činnost PS pro PP, PRV a pravděpodobně k SOT, kdy jednotlivé NNO budou osloveny kvůli nominaci max. 2 zástupců, stejně jako u PS LFA, kdy se tento formát ukázal jako velmi efektivní a jeho udržení by mělo zajistit vysokou pracovní úroveň a kvalitu diskusí.

**M. Pinkas (SZ Brusel):** shrnul aktuální stav vyjednávání nové SZP. Po tom, co EK na konci listopadu předložila Sdělení, v prosinci a lednu provedla jeho tzv. „screening“, jehož cílem bylo stanovit, co by ze současné legislativy bylo možné použít v rámci nového přístupu v novém období. Nyní EK začíná pracovat na samotných legislativních návrzích, kdy není zcela jasné, zdali balíček návrhů bude obsahovat 3 nebo 4 legislativní akty. Mohlo by dojít ke spojení nařízení o PP a PRV do jednoho aktu. Na oba pilíře by se vztahoval tzv. strategický plán, v rámci kterého by si ČS definovaly, jakým způsobem budou dosahovat stanovených cílů. Rozpočet a návrh VFR bude předložen na konci května. Včera toto diskutovalo kolegium komisařů. Výsledkem je fakt, že pokud bude potřeba naplnit všechny priority a nekrátit hlavní dvě politiky pak bude potřeba zvýšit odvody ČS ze současného 1% na 1,1 – 1,2 % HDP. Finální slovo budou mít ČS na úrovni prezidentů a premiérů. Jaký EK navrhne postup, závisí na neformální RM, konané příští týden v pátek a následně by se této otázce měla věnovat řádná Evropská rada letos na jaře.

Jakou by měla mít budoucí SZP podobu? Zejména bude třeba, aby v rámci obhájení rozpočtu, byla větší orientace na oblast životního prostředí a změny klimatu, což by konkrétně mohlo znamenat, že v rámci PP by došlo ke sloučení pravidel cross compliance s greeningovým opatřením do jedné pravidel a byla by tu navíc dobrovolná složka vázaná na environmentální aspekty. Dalším aspektem bude zaměření na výsledky, benefity a přidanou hodnotu, tzn. jaké benefity a přidanou hodnotu každé vyplacené Euro generuje. Bude tedy snaha odklonu od standardních plateb k platbám, které budou generovat další benefity ve vazbě na životní prostředí a klima. ČS by měly mít větší flexibilitu, což by v praxi znamenalo, že si ČS samy zvolí postupy, jakými budou dosahovat stanovené cíle. Každoročně by tak probíhalo vyhodnocování za účasti ČS a EK, kde by se zhodnotilo, zdali je ČS na správné cestě k dosažení stanovených cílů, když by nebyl, byl by ČS požádán EK o úpravu opatření.

Na druhou stranu flexibilita neznamena, že by výrazně ubyly kontroly. Pouze si ČS stanoví pravidla kdy, jak a co kontrolovat a toto nebude stanoveno v EU právních aktech, jako je tomu nyní. Důvod je prostý, jedná se o velké množství finančních prostředků daňových poplatníků. Tzn., že kontroly budou na ČS vyžadovány, ale bude na nich ponecháno, jakým způsobem budou kontroly provádět, načasování atd.

#### **Diskuse:**

**M. Koberna (PK ČR):** uvedl, že jako největší problém vnímá téma kontrol, konkrétně přenos kompetencí z EK na ČS. V souvislosti s tímto zástupce apeloval na řádné zvážení předmětu kontrol a jejich včasné řešení. Z pohledu fungování EU komora vidí tento krok jako problematický. Jako příklad byly uvedeny rozdíly při stanovení kontrol v jižních státech, jako je IT, ES či EL v porovnání s naší zemí. Zástupce upozornil na to, jaké rozdíly mohou v rámci EU nastat a jaké nerovnoměrné postavení mohou jednotlivé ekonomické subjekty mít, pokud EU tyto kompetence skutečně přenesou na ČS.

**J. Mach (SMO):** se dotazoval, zdali se bude čekat na předložení legislativního balíčku EK, anebo zdali PS budou pracovat nepřetržitě a budou si samy definovat daná témata? Zástupce se dotazoval, jak si má strategický rámec představit? Je to něco jako období v rámci nitrátové směrnice, kde jsou stanoveny cíle, ke kterým inklinujeme, a když ne tak jsme sankcionováni apod.? Další dotaz se týkal termínu zahájení prací PS? Priority svazu již byly definovány v loňském roce i v rámci jednání kulatých stolů.

**P. Sekáč (MZe):** informoval o dalších krocích v rámci příprav nové SZP. V pondělí 19. 2. 2018 se bude konat RM. Nejpozději v půlce března bude svolána první PS. Dále vysvětlil podobu strategického plánu, kdy se jedná o období současného PRV, který je poskládaný v jiném gardu, tzn., že my si stanovíme cíle, ke kterým se zavážeme. Je tu však riziko, že velké množství indikátorů, může celý proces zkomplikovat. Např. se zavážeme, že postavíme konkrétní množství jímek, nebo že určitým způsobem vyřešíme nitrátovou směrnici, ale jakmile uvedeme, že máme problémy se znečištěním povrchových vod, nebo

že ve vodárenské nádrži Želivka máme určité množství fosforu, tak EK to stanoví za indikátor a bude chtít stanovení cíle, tedy snížení dopadu atd. Toto nepovažujeme za zjednodušení, v tomto případě naroste administrativa a byrokratický aparát. Ve chvíli kdy stanovíme, že něco budeme více kontrolovat, musíme nastavit indikátory a ukazatele, které budeme kontrolovat a o tomto je diskuse strategického plánování. Je to stejné jako s ekonomickými faktory v podniku, kde musí být systém ukazatelů, abychom mohli zjistit, jak v rámci podniku při vzniku nákladů také šetřit. Je tedy třeba vzít na vědomí, že tato otevřenost EK a přenesení pravomocí na ČS se může stát dvojsečnou zbraní.

**J. Stehlík (ASZ ČR):** navázal na sdělení pana náměstka a upozornil, že dle prvních indikátorů by měla nová SZP po roce 2020 směřovat k tomu, aby byla více adresná, zelená a liberální. Větší adresnost znamená větší množství kontrol. Zástupce apeloval na zřízení PS s pevným formátem u PP i PRV, tak jak tomu bylo při práci PS LFA. Předpokládá se, že dle avizovaných změn bude možno stanovit velké množství kombinací indikátorů a všechny budou moci být zapracovány např. v rámci agroenvironmentálního opatření, kdy nás zřejmě EK již nebude chtít např. dál podporovat v jednoduchém sečení luk a pastvin, ale bude požadovat sofistikovanější způsoby tohoto opatření. Tzn., že když na tom PS začnou pracovat hned od začátku, může z toho vzniknout solidní výsledek, který by se blížil tomu, že nová SZP bude více adresná, zelená a liberální.

**P. Mahr (SMA):** vyzdvihl práci resortu a PS LFA a podpořil práci v rámci dalších plánovaných PS v co nejkratším časovém horizontu, kdy je společnost připravena nominovat svého zástupce.

**Z. Jandejsek (AK ČR):** pochválil zasedání V4 v Budapešti, kde pan ministr dohodl ve společném prohlášení stejné podmínky pro všechny podniky (malé, střední a velké), což svědčí o tom, že o zastropování, v podobě, v jaké bylo původně navrženo lze jen těžko uvažovat. Komora ale souhlasí s tím, aby na 1. ha bylo pro malý podnik vyplaceno více prostředků. Dále co se týče vyplacení Eura, které musí přinést benefity. Zástupce zdůraznil, že každý toto vnímá jinak a komora má představu takovou, že peníze, které se do toho vloží, tak musí půdě pomoci do takového stavu, kdy se zvyšuje úrodnost a efektivnost, tzn., že nebudeme stavět přehradu za miliardy, ale budeme vyvažovat část rostlinné a živočišné výroby a budeme úrodnost půdy zvyšovat tím, že budeme udržovat vodu v půdě atd. Zástupce uvedl, že když se komora účastnila jednání v BXL, i řada dalších ČS jako např. DE se vyjádřila, že nechce takto dále postupovat, ale naopak chce vidět, co přináší peníze, které se do zemědělství vkládají, tzn., že budeme produkovat a budou se zlepšovat podmínky v přírodě, a ty se zlepšují tehdy, když je půda udržována v maximální dobré úrodnosti atd.

**P. Sekáč (MZe):** doplnit, že se aktuálně pracuje na stanovení cílení v ČR a formách kontrol. PS budou ve formátu, který byl již sdělen a co nejdříve zasednou. Zástupci PS dostanou informaci, co se diskutuje na RM i na Zvláštním zemědělském výboru (dále jen „SCA“), jaké otázky ČR řeší a jak reagují ostatní ČS, popř. jak se utváří evropský názor. Účastnit se budou i zástupci z Copa Cogeca (M. Pýcha), k dispozici budou informace z Rady i EK a případně názory platformou Evropského parlamentu, tak aby na naší úrovni vznikl co nejvyšší formát strategického plánu. Každého jednání se bude účastnit SZIF, tak aby celý systém byl od začátku uchopen správně i administrativně.

**P. Večeřa (IZPP):** stručně uvedl, že je potřeba finančně podpořit produkci a úrodnost půdy a ne pouze udržování krajiny.

**Z. Perlinger (PRO BIO):** připomněl řešení snížení nadměrné byrokracie v loňském roce, které nakonec přibýlo a že je třeba mít toto na paměti, protože se jedná o společné téma všech zúčastněných. Dále připomněl ostrou diskusi o přesunu financí z I. do II. pilíře, kdy peníze neodešly z I. pilíře, protože se u zemědělce „neohrály“ a šli do nájmu majitelům půdy. Zástupce upozornil, že toto je třeba mít na paměti při řešení otázky, kam směřovat finance.



**F. Winter (ČMSZP):** poděkoval za přístup MZe zejména k PS a za to, co se podařilo PS LFA. Zástupce požádal o přítomnost ÚZEI na dalších PS, tak jak tomu bylo u PS LFA a dotazoval se, zdali jak bylo v loňském roce přislíbeno od minulého vedení MZe na konferenci ve Skalském dvoře, budou finančně dorovnány újmy v LFA (ANC) a je-li to uvažováno i do budoucna?

**P. Sekáč (MZe):** uvedl, že tento dotaz, se týká otázky státního rozpočtu. Tento top-up MZe nezavrhl, ale je třeba uvažovat, v jakém stavu jsou národní dotace a rozpočet, a toto je otázka jednoho z mnoha dalších témat při sestavování státního rozpočtu. Tento top-up je sice uvažován, ale jsou tady další priority a je třeba udržovat jejich pořadí.

**M. Pýcha (ZS ČR):** poděkoval za pokračování formátu jednání u kulatých stolů, kdy se jedná o osvědčenou a užitečnou výměnu informací.

Co se týká otázky SZP a jejího rozpočtu, se kterou souvisí otázka zastropování, degresivita PP atd. Dle zástupce je smyslem zastropování ušetřit finanční prostředky tak, aby byl např. kompenzován Brexit. Pokud některé ČS nepřistoupí na zvýšení příspěvku na 1,1 - 1,2 % HDP, tak tady dojde k setrvání celého problému. Dle představitele existují ČS, které nechťejí zvýšení, ale mohou si ho dovolit např. DE, DK a NL, a naopak existují ČS, které by navýšení chtěly, ale nemají na něj finanční prostředky např. PT, ES, EL a IT. Pokud se ČS neshodnou, problém zde bude přetrvávat i ve vztahu k zastropování a degresivitě PP.

K návrhu EK na větší flexibilitu zástupce uvedl, že je třeba opatrnosti, protože EK co nejvíce kompetencí přenesl na ČS. Nebezpečí hrozí také v postavení jednoho ČS proti jinému, zatímco v současnosti, co schválí Rada či EP to musí EK aplikovat. Když si ČS schválí svoji strategii, kterou konzultuje pouze s EK, která stanovuje takto ano a takto ne, aniž by do toho mohl zasahovat někdo další, může nás donutit udělat věci, které nebudeme chtít i s ohledem na postavení ČR směrem k EU, které je např. v porovnání s DE či FR jiné. EK tak může mít jinou představu o naší strategii a donutí nás dělat kroky, které nebudeme chtít akceptovat. Na druhou stranu zástupce souhlasil s tím, co už bylo řečeno, že ČR má velmi široký agroenvironmentální program s velkým množstvím indikátorů, které by při jejich zachování v nové strategii bylo potřeba sledovat. Např. změna biodiverzity je na desítky let a my to budeme muset vyhodnocovat každý rok. Jak bychom dokazovaly např. zvýšení počtu druhů? V reálném období několika let toto není vysledovatelné. Svaz je v této otázce opatrný, byť flexibilita zní zajímavě. ČR potřebuje řešit např. stav půdy, ale je třeba opatrnosti. Dle zástupce bude potřeba se orientovat na menší množství priorit, tak abychom byli schopni administrace a přineslo to výsledný efekt, jak zmínila AK ČR, nějakou konkrétní přidanou hodnotu.

Otázka aktivního zemědělce - Omnibus nám umožňuje ho neaplikovat ve stávajícím znění. Proto je třeba diskutovat o tom, zda by aktivní zemědělec, neměl být aplikován ve znění, v jakém by měl smysl v budoucí reformě SZP? EK naznačuje, že podpory by měl dostávat zemědělec, který se zemědělstvím živí. Je tedy potřeba, zaměřit se na to, zdali opravdu našich 30 tis žadatelů přináší požadovanou přidanou hodnotu? Zástupce si myslí, že ne a když tomu tak není, je třeba aktivního zemědělce dobře nadefinovat tak, aby podpory získal ten, co přidanou hodnotu přináší. Jedná se o problematiku, která je více než u nás diskutována v EU a my se k tomu musíme jednoznačně postavit.

**P. Sekáč (MZe):** vysvětlil roli ÚZEI, díky jehož dobré práci se podařil i dobrý výsledek u LFA. Pan náměstek již zadal na úrovni MZe i ÚZEI propočtení matice jednotlivých přínosů, kdy PP tedy I. pilíř je určitým sendvičem (greening, SAPS atd.), II. pilíř tedy PRV je soubor aktuálních opatření. Upozornil, že je třeba počítat s množstvím finančních prostředků a s modelem, při kterém, když peníze ubudou, co bude stanoveno prioritou v jednotlivých pilířích. Když finanční prostředky ubudou, máme finanční nástroje např. PGRLF a my budeme muset řešit, co se nám více vyplatí. Např. budeme do budoucna prostě modernizace podniků platit z PRV, či to necháme na úvěrové politice soukromých subjektů, či programu PGRLF? Dále otázka PRV, zůstane cíleným nástrojem pro plošné

managementy např. otázka, co bude pro stát výhodnější, plné financování LFA (aktuálně kompenzace ze 49%) a nebo by byl výhodnější model zaplatit 100% LFA, ale omezit nějaké agroenvironmentální opatření, anebo přesunout agroenvironmentální opatření a vzít částečně z podpor travních porostů na ornou půdu? Dlouhodobě chceme zvýšení úrodnosti půdy, ale zvyšujeme počty skotu a ten není na orné půdě, pouze prasata v omezeném množství, což znamená, že ve chvíli kdy padla píce a krmné plodiny na orné půdě, jak tam zakomponujeme skot. Pan náměstek se tedy dotázal, zdali není do budoucna lepší zavést managementy směrem k orné půdě, přes agroenvira, tedy není lepší rozložení těchto nástrojů z trav ve prospěch částečného rozložení vůči orné půdě? Toto je vše třeba spočítat, co by znamenalo zaplatit celé LFA a rozložit jinak agroenvira. Pan náměstek upozornil, že je třeba si rozmyslet všechny možnosti a varianty včetně zacílení. Z tohoto modelu vznikne podpora toho, kdo má hospodařit na půdě. Jakmile se ty managementy dobře rozloží, jsme schopni bavit se o tom, jak se budou podporovat jednotliví producenti, zelináři, ovocnáři, pícnináři. Toto lze legitimně spočítat a pak uvidíme, jaký bude vývoj, a budeme se moci zpětně bavit o výkrmu. Když si zkontrolujeme aktuální mapu zatížení skotem, tak ten kopíruje trávy. My chceme zvýšit organiku do půdy, ale organika kopíruje travní porosty a těžko ji dostáváme vůči orné půdě. Proto rozložení dotací musí být podrobena širší společenské diskusi.

**M. Pinkas (SZ Brusel):** reagoval na zmíněné strategické plány, kdy uvedl, že vyjednávací síla DE a FR je skutečně větší, než ostatních ČS, ale v tomto případě budou v základní legislativě (ať už dvě nařízení o PP a PRV a nebo jedno sloučené nařízení) při přípravě strategických plánů, stanoveny základní parametry, které strategické plány musí obsahovat. Poté co budou tyto plány schváleny EK a ČS je implementuje, by měly být veřejné, tzn., budou porovnatelné mezi ČS, což by mělo zamezit diskriminaci. Strategické plány bude schvalovat EK, která povede s ČS dialog tak, aby stanovená opatření byla dostatečně ambiciózní, ale realistická. Záměrem je nedávat si málo ambiciózní cíle, kdy je jasné, že je ČS od začátku splní. Dialog by měl být veden o cílech a výši ambice. Indikátory a ukazatele budou zásadní. EK kontroluje legislativu v různých oblastech a aktuálně má stanoveno cca 150 – 160 indikátorů. Jejím záměrem je snížit je na 20 – 30. Dále zástupce uvedl, že většina ČS požaduje, aby indikátory byly jednoduché a měřitelné v praxi.

Otázka zastupování PP - zástupce uvedl, že při diskusi, jež proběhla minulý týden, se větší část ČS klonila k dobrovolnému charakteru. Na druhou stranu dle informací z EK je možné zastupování navrhnout v legislativním balíčku. Na bilaterální schůzce s panem ministrem komisař uvedl, že zohlední zaměstnanost ve velkých podnicích, kterou nechce ohrozit, aby dopady nebyly tak velké jak se na první pohled může zdát, což je negativní stránka zastupování. Pozitivní se jeví přístup větší části ČS, kteří se kloní k dobrovolnému charakteru.

**Z. Jandejsek (AK ČR):** reagoval na informace pana NM, kdy skot patří do oblastí s TTP a je možné ho posunout i výše do pícninářských oblastí. Ostatní informace např. o vepřovém je možné řešit dle 1. republiky, kdy realizace je motivována tak, že do oblasti řepářských a obilnářských patří monogastři. Uvedl, že nemůžeme vyvážet 3 – 4 mil. tun obilí a fosfor do DE a naopak ho dovážet z Argentiny a Kamčatky. Zástupce uvedl, že je třeba domluvit se a motivovat producenty na typu produkce a je třeba postupovat po vzoru našich předků. Komora si kontrolovala statistiky z minulého týdne, u masa v kuchyňské úpravě je 38 % soběstačnost. Pokud požadujeme její zvýšení, je třeba, aby to stanovila vláda a MZe. Produkuje 17-18 kg ale spotřebujeme 40 kg. Souhlasí, že skot se chová tam, kde jsou TTP a měl by se rozšiřovat směrem do vyšších nadmořských výšek a směrem do nižších, naopak monogastři.

**J. Milek (MZe):** ve shrnutí k diskusi poděkoval za připomínky. Co se týče prohlášení vlády, ačkoliv je současná vláda v demisi, pan ministr se domnívá, že v případě nové vlády by se ani nové prohlášení příliš nelišilo. Tzn., že je tu zájem zvednout soběstačnost zejména u masa, ale zároveň je třeba si uvědomit, že toto není otázka jednoho roku ale několika

desetiletí, než dojde k oživení. Kolegy na SZ požádal o součinnost a monitorování ostatních ČS tak, abychom viděli jejich politiku a mohli si stanovit své priority. Pan ministr podotkl, že nepodporuje individuální přístup s výjimkami jen pro některé ČS.

## **2. Program rozvoje venkova (PRV) a další kola příjmu žádostí, úprava nastavení opatření 4.1.1., realokace finančních prostředků uvnitř rozpočtu PRV**

**P. Sekáč (MZe):** bod uvedl informací o čerpání prostředků z PRV, kdy některá z opatření jsou již za finanční polovinou, anebo se přiblížily v čerpání svému konci, jako např. mladý zemědělec atd. Pan náměstek informoval, že letos na podzim je třeba vyhlásit další kolo investic, ať u zemědělských podniků nebo u potravinářů a informoval, že u inovací je skoro vyčerpána alokace. Z tohoto důvodu chce vést diskusi o racionalizaci podzimního kola příjmu žádostí. Pan náměstek vysvětlil, co to bude v praxi znamenat. Nastínil některé návrhy, jako např. návrhy investic do zemědělských podniků, které jsou aktuálně limitovány na 150 mil. Kč a jednou z variant je snížit je na polovinu. Dále je třeba přehodnotit celý systém záměrů, zda jsou funkční a sítější. Např. srovnáním vinařů a chmelařů. Chmelařství je dnes dynamické odvětví, ale v porovnání s vínem je na úbytě. Dle pana náměstka je to kategorie, která si zaslouží větší podporu než vinaři, kteří jsou dlouhodobě úspěšnější v jednotlivých titulech. Upozornil na to, že je třeba do budoucna řešit i to, jaké kategorie u jednotlivých záměrů jsou vhodné. Další otázka se týká investic do strojů, kdy některé NNO chtějí stroje eliminovat z PRV, protože zaplevelily administrativní systém a snížily rychlost a dynamiku administrace ze strany SZIF, kdy doba administrace se prodlužuje díky objemům žádostí, které se musí zpracovat. Pan náměstek požádal přítomné, aby se již začali zamýšlet nad svými návrhy programů, které budou řešeny přes platformu PS MV PRV.

### **Diskuse:**

**P. Večeřa (IZPP):** vyjádřil souhlas se zaměřením PRV na citlivé komodity, které jsou problematické a zúžením programu na živočišnou výrobu bez strojů, kdy víme, že se řeší určité množství projektů na stroje za minimum peněz a s nízkou úspěšností např. 20 %. Zástupce zdůraznil, že je třeba PRV zaměřit na živočišnou výrobu a avizoval, že uvítá omezení prostředků tohoto opatření na 75 mil. Kč.

**M. Pýcha (ZS ČR):** také podpořil vyřazení strojů z uvedeného opatření, kdy dochází k většímu zatížení SZIF, zdržování administrace a zvýšení složitosti celého systému, tak jak svaz avizoval již dříve. Upozornil na fakt, že je třeba vést diskusi nad zachováním obálek, kdy je svaz navrhuje opakovaně zrušit. Aktuálně existují obálky do 1 do 5 a nad 5 mil. Kč, kdy každá má jiné kritéria. Zástupce nevidí rozdíl mezi obálkou za 4,5 nebo 5,5 mil. Kč, každá má jiná preferenční kritéria a SZIF musí ke každému žadateli přistupovat individuálně. Svaz toto vnímá jako špatný krok a neschopnost definovat si priority, ale zároveň poděkoval za možnost diskuse, která je v tomto případě na místě.

Dále zástupce navrhl zvážit přesun finančních prostředků z pozemkových úprav, kde není tak vysoké čerpání, na investice a inovace, a zbytek návrhů bude prezentovat na PS MV PRV.

**P. Mahr (SMA):** avizoval, že svaz není proti přesunu peněz do živočišné výroby, ale zároveň bude podporovat investice do strojů, alespoň v obálce do 1 mil. Kč, kdy se svaz domnívá, že existuje řada drobnějších farmářů, kteří toto zejména na venkově využijí. Zástupce kvitoval snížení ze 150 mil. Kč až třeba na 30 mil. Kč.

**J. Stehlík (ASZ ČR):** navázal na předchozího mluvčího, kdy podpořil zachování investic do strojů v rámci malých projektů, např. ve vazbě na živočišnou výrobu. Zástupce uvedl, že sedláka posune dál spíše dobrá technologie než stavba, protože podle odpisů stavby jsou



mrtvé prostředky, což nezvýší dojivost v porovnání s technologiemi. Zástupce uvedl, že u malých podniků budou podporovat zachování těchto investic, ale nebránili by se specifikaci na citlivé komodity, kam neřadí cukrovku.

Komentář k projektům spolupráce. Dle asociace měly tyto projekty nastartovat prvotní formu spolupráce mezi skupinou zemědělců, ale z dosavadních zkušeností vyplývá, že jde o slepou ulici, se kterou si nikdo neví rady. Svaz apeloval na to, aby se problematika začala řešit systematicky a zvažila se důležitá otázka, zda je zájem toto podporovat do budoucna, přičemž se zdá, že se v tomto programu nečerpá, a když ano, tak velmi komplikovaně.

K otázce jasných podmínek výběrových řízení, zejména z pohledu nediskriminace v rámci výběrového řízení. Je to komplikovaná otázka, kdy doposud jsme se zaměřovali na to, abychom účelově nedělili projekty, a nyní chce MMR prostřednictvím MZe opak. Na Antibyrokratické komisi byly řečeny podmínky, na kterých jsme se shodli, že jsou podstatou nediskriminace: toto je důležité u velkých projektů, tedy velkých výběrových řízení, kde může nastat situace, kdy dodavatel, který dodává segment ve velikosti 10 mil. Kč do 100 mil. Kč projektu, tam nemůže vstoupit tak, aby tam zrealizoval celý projekt. Ten může být diskriminován, protože lídr dodávky klade nereálné podmínky malému dodavateli, aby tlačil na cenu apod. Oproti tomu ve výběrových řízeních do 2 mil. Kč, se diskriminace téměř nemůže vyskytnout, protože firma, která bude dodávat za 0,5 mil. Kč si může zajistit subdodávku za 1, 5 mil. Kč., protože to pro ni není problém a obráceně to platí také. Oba můžou do výběrového řízení vstoupit. Zástupce uvedl, že princip nediskriminace už si vysvětlili, některé základní kroky se už udělaly a přezkumná komise se vyjádřila, ale vyjádřil přesvědčení, že je třeba pokračovat na tomto tématu v další práci tady na MZe.

**B. Belada (AK ČR):** doplnil názor na otázku investic, kdy je třeba vzít v úvahu, že v tomto opatření už nezbyvá moc peněz a že není v našem zájmu nízká úspěšnost posledního kola, např. o velikosti 25 %. Upozornil, že je potřeba se společně zamyslet a vybrat cestu, jak vybrat prioritní investice, které by do 7. kola šly a jak využít zbytek na podporu PGRLF, která může být pro některé žadatele a typy investic lepší, než čerpání z PRV. Dle komory je třeba rozdělit investice do opatření 4.1.1. PRV či do PGRLF, tak aby odhadovaná úspěšnost byla 50 – 60 %.

Dále zástupce vyjádřil souhlas se snížením limitu na IČO, a požádal o max. zjednodušení pro malé i velké podniky, což je v rozporu s ASZ ČR, protože v jiných ČS to funguje, tak proč ne tady.

Vzhledem k tomu, že se nacházíme na počátku roku 2018 lze odhadnout, jak se budou finanční prostředky čerpat, ne jen v PRV, ale i v jiných operačních programech v rámci ČR. Zástupce vyzval, aby se účastníci zamysleli nad tím, jak vyřešit malé čerpání prostředků u některých opatření ESIF. Jako příklad uvedl čerpání u os v rámci MŽP (OPŽP) na ekologické projekty, jako jsou jímky, hnojiště, případně stroje, které snižují erozi půdy, což by mělo být také tématem budoucích PS MV PRV.

**J. Mach (SMO):** navázal glosou k PS na PRV a jednoduchosti. Minulé projednávání bylo hlavně o tom, aby PRV bylo jednodušší. SZIF poslal revoluční materiál, s návrhem na redukci preferenčních kritérií, který žadatelé zcela nechápou, tak výsledek PS byl ještě horší než před tím. Zástupce apelovat, že je třeba v rámci PS vyjít vstříc požadavku na jednoduchost.

**P. Sekáč (MZe):** odpověděl na dotazy. Co se týče zaměření se na obálky, nebyla to zcela bezpředmětná myšlenka, a to proto, že mezi sektory byla vysoká konkurence a jednotlivá odvětví se nařkla z toho, že někdo čerpá míň a někdo víc. Udělali jsme tedy priority a na ty dali finanční prostředky, jestliže dneska to neřeší problematiku, zjednodušíme to i administrativu se zjednoduší sama ve své podstatě. Základem PS bude, jakým způsobem přistoupíme ke strojům, jednomu z nejnáročnějších titulů z pohledu administrace. Otázka PGRLF a jeho role v tomto titulu. Při zpětné analýze v 04 – 06, jsme stáli před podobným rozhodnutím a udělali jsme to tak, že jsme stroje dali ve prospěch PGRLF. Proč to dříve



fungovalo a zemědělci to kvitovali a proč dnes je ta situace jiná a je třeba to řešit přes PRV? Na tyto otázky je třeba si racionálně odpovědět a vše ostatní je třeba nechat na PS.

**M. Pýcha (ZS ČR):** vyjasnil termíny obálky a záměry. Obálky do 1 do 5 a nad 5 mil. Kč., záměry živočišná výroba atd. Svaz napadl obálky, kdy pro jednotlivé záměry existují jiná preferenční kritéria, kdy ke každému záměru a obálce se musí přistupovat individuálně, což je složité pro administraci SZIF.

### **3. Odškodnění za sucho 2017, současný stav metodiky a vyjednávání v EK, zajištění finančních krytí pro vyplácení kompenzací za sucho v roce 2018, Fond těžko pojistitelných rizik**

**J. Milek (MZe):** uvedl tento bod popsáním současného stavu kompenzací škod, kdy proběhlo jednání v Parlamentu ČR s ministryní MF, která potvrdila, že uvolní 2 mld. Kč na opatření k suchu. Původně mělo být vyčleněno 300 mil. Kč z této částky na podporu dotačního titulu k závlahám, ale nakonec bude celá částka kompenzovat škody způsobené suchem dvěma podprogramy. 1 mld. Kč bude kompenzovat krmné plodiny a 1 mld. Kč tržní plodiny. Podávání žádostí na krmné plodiny bude možné od 15. března. Dne 21. února se pan náměstek J. Šír, bude v BXL účastnit konzultací s EK ohledně notifikace programu na tržní plodiny. V případě, že vše bude v pořádku, budou si moci žadatelé podávat žádosti na tržní plodiny v červnu tohoto roku.

Co se týče Fondu těžko pojistitelných rizik, pan ministr uvedl, že se jedná o složitou problematiku, která se delší dobu diskutuje a je třeba si tuto problematiku během tohoto roku na našich jednáních ujasnit. V Maďarsku (dále jen „HU“) mají tento fond funkční od roku 2012, mají dva pilíře a přemýšlí o zavedení třetího. Pan ministr informoval, že by upřednostnil systém, kdy v případě zapojení zemědělce do fondu, stát přispěje stejnou částkou, jako zemědělec. Plán je takový, že by tento systém měl začít fungovat od roku 2019/20. Pravděpodobně se bude jednat o dobrovolný systém, ale pan ministr upozornil, že nebude podporovat kompenzace u zemědělců, kteří nebudou v systému zapojeni v případě, že systém bude zaveden. Bližší informace o možném financování fondu z EU podpor podá zástupce SZ Brusel.

**J. Šír (MZe):** doplnil, že 12. prosince 2017 byly schváleny původní zásady na sucho. Na základě požadavku AK ČR byla otevřena diskuse o možnosti využití portálu Intersucho pro kompenzace u tržních plodin, a proto byly zásady rozděleny nově na dva podprogramy S1 pro krmné plodiny a S2 pro tržní plodiny. Pokud jde o krmné plodiny, zásady byly podepsány panem ministrem a zveřejněny 9. února 2018, původní verze byla z internetu stažena. Příjem žádostí na krmné plodiny bude probíhat od 15. března do 4. dubna 2018.

Pokud jde o tržní plodiny, pan náměstek informoval o plánované konzultaci s EK za účasti kolegů z AK ČR, ZS ČR a expertů Intersucha, kde budou představeny dohodnuté principy. V tuto chvíli AK ČR pracuje na dodání potřebného objemu dat, protože ke kalibračním křivkám a matematickým modelům je třeba mít určité množství dat na jednotlivé katastry, jak pro postižené, tak nepostižené suchem.

Na základě výsledků konzultace s EK budou dokončeny zásady pro podprogram S2 tak, aby začala administrace co nejdříve, ale termíny nejsou ještě pevně stanoveny.

Co se týče obecných podmínek, musíme respektovat vodítka pro státní pomoc v zemědělství a lesnictví a zároveň notifikovaný rámcový program pro škody, rizika a krize. Tzn. max. 80 % kompenzace škody, krácení 50 % při nepojištěnosti a individuální prokazování škod.

Následující kroky jsou takové, že máme přichystaný materiál do vlády, který se týká 2 mld. Kč. Příští pondělí předpokládáme jeho schválení poradou vedení a podpisem pana ministra. Poté rozeslání do mezirezortního připomínkového řízení, tak abychom 6. března měli připomínky ostatních resortů, které budou dále vypořádány. Materiál chceme předložit do vlády 14. března 2018, což je zatím nejkratší možný termín.

Doplňující informace k Fondu těžko pojistitelných rizik podá zástupce PGRLF.

**M. Pinkas (SZ Brusel):** upřesnil, že fond, který by na EU úrovni řešil otázku těžko pojistitelných rizik, neexistuje a úvahy k jeho tvorbě nespějí. Zástupce poukázal na cca 1, 5 roku starý záměr FR, kdy by evropský fond řešil klimatické výkyvy v ČS. FR se nesetkala s většinovou podporou ČS a od tohoto záměru upustila. Vystala při tom otázka financování tohoto nového fondu. To co bylo neformálně ve hře, byly prostředky velkých podniků z PP, ale nechtěli jsme, aby k tomu došlo. Aktuálně se o fondu neuvažuje, ale v rámci SZP bude diskuse k nástroji, který by do určité míry pomáhat s kompenzacemi za ztráty způsobené klimatické výkyvy dlouhodobějšího rázu.

#### **Diskuse:**

**Z. Jandejsek (AK ČR):** požádal pana ministra, aby pokud se podaří v EU uspět s Intersuchem, o motivaci k napojení všech okresů na portál Intersucho, kde by bylo min. zastoupení 10 respondentů, začalo by se 2. Toto je možné vyřešit, a kdo nebude v tomto systému zapojen, nemůže mít výhody, jako ostatní. Pokud se celý systém podaří, je potřeba mít zpětnou vazbu, aby se mohl dál každý rok tento systém vyhodnocovat a neřešit to jinak. Co by bylo vykázano, bylo by finančně nahrazeno, ať už by to bylo přes jednorázové pomoci, nebo fond pojistitelných rizik. Vzhledem k tomu, že potřebujeme mít přesná data, tzn. respondenty, kteří nás budou informovat. Zástupce požádal ve výhledové době o přípravu motivace pro okresy.

**Z. Nekula (PGRLF):** doplnil informace k materiálu Fondu těžko pojistitelných rizik, který se s ohledem na komplikovanou problematiku řeší již 10 – 12 let. Jedním s problémů, se kterým se fond potýká, je postoj MF, protože by se jednalo o další mandatorní výdaj státního rozpočtu, který bude muset být pravidelně v celkovém rozpočtu zohledněn, aby fond mohl fungovat.

Dalším problémem je otázka dobrovolnosti nebo povinnosti. Zástupce uvedl, že v letošním roce je třeba vyřešit organizační a právní ukotvení toho systému a začít pracovat na legislativních opatřeních, kdy s ohledem na složitost celého systému, se nepředpokládá okamžité řešení. Aktuálně je třeba vyřešit otázku, kterou vznesl do pléna, a tedy co můžeme udělat pro to, aby systém fungoval pro všechny účastníky stejně. Myšleno malé, střední a velké podniky, kdy velké podniky nejsou podporovány, ale je třeba, je také ve fondu obsáhnout, protože obhospodařují 2/3 zemědělské půdy a na výměru zemědělské půdy budou počítány příspěvky do fondu. PGRLF požádalo o svolení, zahájení prací na přípravě samostatných programů podpory pojištění pro velké podniky. Tyto programy by byly oddělené, aby zůstalo zachováno to, co již máme a funguje, a vedle toho, by fond začal pracovat na obdobných programech pro velké podniky. Důvody jsou uvedeny v podkladech, aby nedošlo k tomu, že jedna skupina nevyčerpá a ovlivní prostředky skupiny druhé. Druhým důvodem pro samostatné řešení je fakt, aby nedošlo v rámci notifikace k poškození stávajícího programu, což PGRLF považuje za druhý silný argument k rozdělení programů podpor pojištění. Jedná se o delší proces, ale aby mohl být nový program podpory pojištění pro velké podniky spuštěn 1. ledna 2019, je potřeba dostat v krátké době zelenou, aby mohly návrhy projít vnitřním připomínkovým řízením, mezirezortním řízením, vládou a byly notifikovány na EK a na podzim, aby bylo vše připraveno tak, aby se mohly velké podniky seznámit včas se všemi podmínkami a mohly od 1. ledna 2019 podávat žádosti.

**M. Pýcha (ZS ČR):** upozornil na to, že v současné době v rámci Omnibusu byla schválena úprava podobných opatření jako je sucho, což znamená, že aktuálně stojíme před tím, abychom překvalifikovali stávající opatření, abychom mohly kompenzovat újmy nad 20 %, současných 30 % se může snížit, tak to Omnibus umožňuje. Dalším důvodem k přenotifikování naší legislativy je důvod, který uvedl předchozím mluvčí, tedy možnost pojištění i pro velké podniky, které když vynecháme tak fond bude nefunkční. Při přenotifikování stávajícího nařízení můžeme podmínky nastavit tak, jak si to představujeme

v rámci fungování budoucí SZP. Pracovali bychom na jedné věci, ale řešili bychom dva problémy.

Zástupce uvedl, že v rámci sucha, bylo svoláno jednání v rámci některých regionů a bylo nominováno 37 katastrálních území v okrese Uherské Hradiště, které zatím nejsou v suchu zahrnuty, zástupce se dotazoval, kdy budou?

**J. Stehlík (ASZ ČR):** doplnil k Fondu těžko pojistitelných rizik, kdy se problematika řešila již v roce 2005, 08, 10, 12, 14, 17. Chápe, že mnoho věcí je vyřešeno a že u velkých podniků je postižení 20 nebo 30 % problémem, protože když se sucho vyskytne na 10 katastrech, tak malý hospodář se 100 ha je pak postižený 100 %, když má ale podnik 10 tis. ha, tak se ta pravděpodobnost snižuje. Asociace se tomu nebrání, ale zástupce upozornil na dlouhotrvající proces.

Ke shromažďování podkladů v rámci portálu Intersucho uvedl mluvčí technickou poznámku. Zkoušel si vyplnit příslušné formuláře a zjistil, že jde o velmi složitý proces, kdy každý den musí jednotlivec vyplnit 3 stránkový formulář, který má na každé straně 10 a více kolonek. Proto je potřeba udělat tento systém motivační a zjednodušit ho, např. začneme s vyplněním otázek, týkající se podstaty věci a pak je budu prohlubovat. Současný systém ale zdržuje a je zbytečně složitý.

**J. Milek (MZe):** uzavřel tento bod příslibem o přezkoumání podkladů, jejichž shromažďování slouží k ověření možnosti širšího využití portálu Intersucha, aby byly zadávané formuláře pro zemědělce co nejjednodušší.

Panu Nekulovi z PGRLF byl udělen souhlas k přípravě varianty programu podpory pojištění pro velké podniky. Pan ministr uvedl, že podporuje rychlou diskusi nápomocnou řešení. Dále uvedl, že pro nadřízené orgány je lepší varianta, pokud budou do fondu vkládat peníze pravidelně na roční bázi. Ze současné praxe vyplývá, že v opačném případě, nemusíme dostat požadovanou finální částku a ještě řešíme komplikace s vyplácením v rámci EU, proto je lepší, aby celý systém byl ošetřen tak, že když přijde problém jako např. když Intersucho vykáže, že sucho je, abychom ho mohli vyplatit a měli na něj prostředky. Na celém systému se musí aktivně podílet zemědělec, protože stejnou částku, kterou do toho vloží, dostane od státu. Tento funkční systém má HU. Rakousko má jiný systém, kdy má zavedený fond na všechny rizika a jedno z rizik je pro zemědělce. Každoroční odvod aktivních podnikatelů je 1 % ze zdaňovacího základu a platí i na živelné pohromy, jako likvidace mostů a infrastruktury v obci atd., HU to mají jen na zemědělství. Je třeba v horizontu půl roku dořešit právní kroky, odsouhlasit je a odsouhlasit i celou podobu fondu.

**J. Šír (MZe):** potvrdil zařazení katastrů z Uherského Hradiště a požádal o kontrolu zásad na krmné plodiny, kde došlo k technické chybě na straně Intersucha.

#### **4. Rozpočet na národní dotace v roce 2018**

**J. Milek (MZe):** zahájil bod finančním přehledem, kdy byly na počátku k dispozici na dotace 2 mld. Kč. Úsporami byl celý rozpočet doplněn na 3,05 mld. Kč a byl zaslán požadavek na MF na doplnění celého finančního rozpočtu na 4,2 mld. Kč, stejně jako v minulém roce, tak aby byly dotace pokryty ve stejných objemech, jako v roce předchozím.

**J. Šír (MZe):** doplnil, že v tuto chvíli máme k dispozici pracovní verzi financování a čekáme na souhlas vlády s doplněním na požadovaných 4,2 mld. Kč. Zásady, kterými se stanovují podmínky dotací, byly schváleny a jsou zveřejněny. Pan náměstek uvedl hlavní změny pro rok 2018, které se týkají nově programu podpory České technologické platformy pro zemědělství. Nově také podpory v režimech jakosti 19. A., kdy nebude realizován podtitul 19.A.b.2 – studie/nákup dat, ale pouze 19.A.a. pro zemědělce a 19.A.b.1 pro mlékárny. V dotačním titulu 20. A. Zlepšení životních podmínek v chovech dojnic, došlo ke zjednodušení a tím ke snížení administrace, v podobě sloučení žádostí všech podtitulů do



jedné žádosti. Nově bude realizován dotační program 20. C. Zlepšení životních podmínek v chovech prasat, který úspěšně prošel notifikací u EK. U dotačních programů 19. a 20. byla zrušena podmínka aktivního zemědělce. A na závěr uvedl, že nově je zavedena podpora 23., což je Podpora obcím na zajištění nákladů péče o zvířata umístěná do náhradní péče, která se týká skotu a koní.

**M. Pýcha (ZS ČR):** poděkoval za přístup MZe a zajištění finančního prostředku na národní dotace. Dále v souvislosti s inovacemi a novými technologiemi pro nové plnění SZP, zástupce poděkoval za zavedení Podpory pro Českou technologickou platformu pro zemědělství, která má na svých stránkách uvedeno 400 abstraktů o výzkumech v zahraničí. Pro rok 2018 se plánuje uvedení dalších a jejich hlubších studií, kdy v případě potřeby, mohou být zahraniční výzkumníci pozváni do ČR, aby předali další informace.

#### **Diskuse:**

**J. Mach (SMO):** se dotazoval na aktuální stav plánovaných podpor pro chovatele masného skotu.

**J. Šír (MZe):** informoval, že s ohledem na vysoké pracovní vytížení ke konci roku, ještě nebyla dokončena závěrečná fáze notifikace, tedy předání vyplněných formulářů EK.

**J. Stehlík (ASZ ČR):** požadoval sofistikovanější sběr žádostí na národní dotace. Tato otázka byla řešena na Antibyrokratické komisi před dvěma lety s kolegou Jirouškem. Zástupce upozornil, že žádosti vznikaly v roce 2 000 a od té doby téměř nedoznaly změn. Požadoval hloubkovou revizi příjmu žádostí.

**J. Šír (MZe):** souhlasil s vyjádřením asociace, kdy uvedl, že aktuálně prověřujeme možnosti elektronického podání žádostí i na sucho, ovšem narážíme na některá úskalí jako je právní řád ČR, dle kterého nemůžeme vyžadovat pouze elektronické podávání žádostí. Toto je v rozporu s naší politikou, kdy vyžadujeme jednotný systém příjmu žádostí. Dále vyžadujeme k žádostem přílohy, kterých může být velké množství, které se nedá do systému vložit. Ale MZe se tomuto problému bude s kolegy ze SZIF dále věnovat.

**B. Belada (AK ČR):** Poděkoval za dosavadní průběh při vyjednávání finančních prostředků pro národní dotace. Zástupce poprosil, aby nebyl zatracován dotační titul 19 – studie/náкуп dat, kdy uvedl, že chápe jejich nerealizování, ale na druhou stranu existují země jako SK, které tento titul využívají. Zástupce požádal, aby MZe zvážilo cestu, kterou by BXL respektoval. A podpořil předchozího mluvčího ve zjednodušení a elektronickém podávání žádostí.

**P. Mahr (SMA):** informoval, že se s vedením SZIF shodli na záměru elektronizace podávání žádostí na národní dotace, kdy zemědělci už to umí z evropských dotací, o které žádají elektronicky přes portál farmáře. Papírová podoba je krokem zpět, i kdyby elektronizace měla probíhat za pomoci agentur. Vyzval, aby se jednotně postupovalo směrem k elektronizaci podávání žádostí i u národních dotací. Zástupce požádal NM Šíra o navrnutí varianty, která by vedla k elektronizaci.

#### **5. Různé**

**P. Večeřa (IZPP):** požádal o diskusi nad otázkami cen mléka a cen živočišných komodit. V porovnání s loňským rokem, momentálně ceny mléka každý měsíc klesají o 0,20 až 0,30,- Kč a dováží se sem pod výrobními náklady veškeré komodity z EU. Jako např. sýry za cenu 57,- Kč, 30 % eidam je na úrovni 60,-Kč/kg a je třeba, aby se tyto věci diskutovaly na úrovni EU. Na druhé straně apeluje na zpracovatele, aby se snažili držet cenu pro výrobce na



8,50 Kč, aby se nedostala u mléka pod výrobní náklady. V chovu prasat je situace tristní a obdobná.

**Z. Jandejsek (AK ČR):** navázal na výše uvedené, kdy upozornil na to, že na RM dne 19. února 2018 by měl pan ministr otevřít otázky vepřového masa, prasata se prodávala minulý týden za 24,- až 25,- Kč/kg, cena kýty bez kosti z dovozu je 48,- Kč/kg. Konkrétně se informovat na stanovisko a postoj EU, včetně možných finančních balíčků. Řada podniků ukončuje chov prasat a je třeba se k tomu postavit. V případě, že tento trend bude pokračovat, tak prasata do obilnářských a řepářských oblastí vůbec nedostaneme. Zástupce uvedl, že na jednání na EK, kterého se účastnil, se hovořilo o III. pilíři, kde by se tyto komodity řešili jako v USA, min. cena, je pod náklady, tzn. náklady minus odpisy a pak nastupuje fond, který to doplácí. Upozornil, že je třeba zjistit náhled na tuto situaci.

**M. Koberna (PK ČR):** upozornil na téma prodeje v rámci celé EU, nejen nových zemí. Na půdě EU se hovoří o renacionalizaci všech politik, na kterých ČS začínají pracovat, a proto je třeba si hlídat 3 věci: 1. legislativu směrem k obchodním řetězcům, kdy komisař Hogan dle komory nepostupuje správným směrem. Pokud by se stalo, že v legislativě zůstanou pouze farmáři a řetězce, tak to nic neřeší, protože legislativa musí pokrýt celou vertikálu.

2. Dvojí kvalita potravin a V. Jourová, toto podporujeme a zjišťujeme, že se tento problém dotýká i starých zemí a mohla by tak tato problematika být doplněna mezi zakázané nekalé praktiky, což je v pořádku. Pokud to ale nebude doplněno unijním nařízením metodiky pro dozorové orgány a kompetence zůstane na ČS, tak jsme tam, kde jsme byli.

3. Národní podpora, v níž je lídrem FR. Prezident Macron uveřejnil, že sníží zemědělcům dotace, jeho ministr zemědělství to uvedl jako desinformaci, ale prezident mezi tím založil iniciativu za záchranu francouzského zemědělství a potravinářství, které předsedá. Iniciativa sdružuje všechno a má legislativní pravomoci. Prezident připravil v loňském roce zákon, který říká, že 75 % nákupů ve veřejném sektoru bude z francouzských zdrojů a EK to pouze vzala na vědomí a neprotestovala. Myšleno na objem, má vyřešeny některé sektory ve FR navždy. Zástupce požádal ÚZEI, aby toto spočítal pro veřejnou správu ČR, včetně armády, zdravotnictví, sociálních služeb atd. a co by znamenalo v dopadech do naší produkce, kdybychom to přijali.

**J. Milek (MZe):** v reakci na výše uvedené informoval, že FR iniciativa je nám známá, kdy na formálním setkání francouzský ministr uvedl, že vyjednávání s obchodními řetězci trvala 1, 5 roku, a při němž se potravináři a řetězce zavázali ke společnému postupu. Příští týden se chystá pan ministr do FR, kde proběhne bilaterální jednání s francouzským ministrem zemědělství, kterého bude česká strana dopředu informovat, že by ráda obdržela materiál výše uvedené iniciativy. Pan ministr požádal také spolupráci SZ Brusel. Výhodou FR je fakt, že země vlastní řetězce na rozdíl od nás a tím je naše vyjednávací síla slabá. Pan ministr dále informoval, že minulý týden vyjednával s Globusem, který přislíbil, že od 1. července 2018 nebude mít výrobky dvojí kvality a zavázal se k tomu také Kaufland zhruba od pololetí. Jeho argumentem bylo, že nemůže ovlivnit nadnárodní výrobce, kteří si diktují své podmínky. Do nekalých praktik, ale spadají zejména podnákladové ceny, či různé marže na jeden výrobek a je třeba o tom jednat s finanční správou, kdy máme domluveno jednání s paní ministryní Schillerovou, potřebujeme ale oporu v zákoně.

Pan ministr poprosil pana prezidenta Jandejška o fakturu, kde je vykostěná kýta za 48,- Kč, kterou na RM ukáže komisaři Hoganovi, který se ale k celé problematice nestaví pro nás příliš pozitivně. Také pan ministr ujistil, že otevře na RM téma prasat a mléka. V EU je v intervenčních skladech 370 tis. tun SOM, které je vhodné pouze ke zkrmení prasatům.

**M. Pinkas (SZ Brusel):** doplnil informaci pana ministra k nekalým obchodním praktikám, kdy komisař Hogan pracuje na legislativním řešení a návrhu, který předloží v polovině dubna. Na druhou stranu přiznává, že to bude minimalistický návrh, který je v tomto kontextu nadnárodních korporací schopen prosadit, kdy nadnárodní řetězce vytvářejí silný protitlak k této aktivitě. Nebude ustanovovat min. či zaručené ceny, chce zlepšit postavení zemědělců

a potírat nekalé obchodní praktiky. Tento návrh pak bude muset projednat Rada a EP. Ani v Radě nejsou návrhu všichni nakloněni a před 1,5 rokem jsme se setkali i s odporem řady ČS jako např. DE, kteří nechtěli žádné řešení na úrovni EU, ale přesto se podařilo EK k tomu dotlačit.

Paní Jourová dvojí kvalitu potravin řeší a chce ji zařadit mezi nekalé obchodní praktiky. Zároveň vydala vodítka postupů pro dozorové orgány při kontrole a připravuje se metodika k březnu letošního roku, o tom, jak by ČS měly samy testovat a řešit dvojí kvalitu.

**V. Šedivá (MZe):** doplnila, že vodítka pro dozorové orgány vydané paní Jourou před Vánoci, nejsou pro nás jako ČR využitelné. Ve spolupráci s VŠCHT toto bylo testováno. Uvedla také, že očekáváme s velkým napětím metodiku, která bude testovat dvojí kvalitu potravin a týká se spektra všech výrobků, nejen potravinářských.

**J. Stehlík (ASZ ČR):** okomentoval problematiku zelené nafty, která rokem 2018 končí a pak bude nově nějakým způsobem pokračovat dál. Zástupce upozornil, že v rámci Antibyrokratické komise bylo shledáno, že metodika nastavení, které na GŘC platí od roku 2007, kdy kontroly žadatelů o vratky spotřební daně nešly do detailních výkazů např. podle stroje, hodiny, práce a odjezdu na pole, loni padla a kontroly sice nejsou tak četné kdy ze 7,5 tis. žadatelů za loňský rok jich bylo kontrolováno asi 10 – 15, ale chtějí vykazovat každý spotřebovaný litr do detailu, což by se časem mohlo rozrůst ve velký problém. Zástupce apeloval, aby se jako NNO mohli účastnit na legalizaci a přípravě pravidel zelené nafty a to z toho důvodu, že jedna z možných variant, která by zásadně snížila hloubku kontrol, by byl jeden normativ na každý ha.

Informace k postřikům látek škodící hmyzu. Podařilo se nám odbourat povinnost chodit na úřad a informovat včelaře o postřicích. Část povinností stále platí, nemusí se chodit na obec, lze se podívat do LPISu, kde včelstva jsou, ale ve sněmovně byl vpašován, z námi neznámého důvodu, relikt z minulého zákona, kdy zemědělec po té co si v LPISu zjistí, kde jsou včelstva v okruhu do 5 km, udělá všechna opatření, aby ta včelstva neuhynula a je povinen dát včelaři informaci, kdy bude dělat postřik. Když to neučiní, hrozí mu pokuta 4 mil. Kč. Včelař z toho nic nemá, včely zavřít nejde, odpovědnost zemědělce je plná a je třeba na to myslet při novele legislativy.

**V. Šedivá (MZe):** povedeme v patrnosti.

**B. Belada (AK ČR):** doplnil diskusi k zelené naftě, kdy je třeba připravit novelu zákona o spotřební dani, se zvýhodněním pro živočišnou výrobu na dobu neurčitou. Dále je třeba rozšířit ji i o zemědělce s větším procentem citlivých komodit v rostlinné výrobě a zjednodušit sazbou na ha určité plodiny a velkou dobytčí jednotku, tak jak to funguje i v jiných ČS. V ČR je to zbytečně složité.

**M. Pýcha (ZS ČR):** se dotazoval, zdali bude zachován původní systém distribuce legislativy, která byla postoupena NNO před vnitřním připomínkovým řízením. V případě, že by nebyly dokumenty postoupeny NNO před mezirezortním připomínkovým řízením, není zde dostatečný čas na distribuci mezi členskou základnou a získání zpětné vazby.

**V. Šedivá (MZe):** NNO byli požádáni o jmenování poradců, a ti budou dostávat tyto materiály.

**P. Mahr (SMA):** se dotazoval, zdali NNO, které nemají jmenovaného poradce do sboru poradců, tyto materiály neobdrží?

**V. Šedivá (MZe):** V 1. kole ne, bude zde omezený počet poradců. Když se v praxi ukáže, že tento systém nefunguje, bude rozšířen počet poradců.

**J. Milek (MZe):** poděkoval na závěr jednání za spolupráci. Pan ministr bude v další práci vycházet i ze závěrů RM. Probíraná témata se budou průběžně řešit na PS, kde se bude hledat společný konsensus. Pan ministr poděkoval za spolupráci také SZ Brusel a požádal o další spolupráci a předávání informací od jejich zahraničních kolegů. Jednání u kulatého stolu se bude opět konat v příštím čtvrtletí. Práce v rámci PS budou zahájeny co nejdříve, Antibyrokratická komise plynule pokračuje ve své práci zasedáním 7. března 2018.

*Zpracovala: Kateřina Hudetzová*

*Schválil: Jiří Šír*

A handwritten signature in blue ink, consisting of a stylized 'S' followed by a '4'.

