

## Zápis

### **z jednání Ing. Mariana Jurečky, ministra zemědělství a vedení Ministerstva zemědělství se zástupci nevládních organizací,**

**konaného dne 22. března 2016 od 16:00 hodin  
na Ministerstvu zemědělství (kolegium ministra)**

Přítomni: Ing. Marian Jurečka, ministr zemědělství  
Ing. Pavel Sekáč, náměstek ministra  
Ing. Jiří Šír, pověřený náměstek ministra  
Ing. Simona Prečanová, ředitelka odboru, MZe  
Ing. Kateřina Bělinová, ředitelka odboru, MZe  
Ing. David Kuna, ředitel odboru, MZe  
Ing. Josef Tabery, ředitel odboru, MZe  
Ing. Jiří Hojer, ředitel odboru, MZe  
Ing. Zdeněk Trnka, ředitel odboru, MZe  
Ing. Tereza Musilová, vedoucí oddělení, MZe  
Ing. Josef Čech, vedoucí oddělení, MZe  
Ing. Zdeněk Nekula, předseda představenstva, PGLRF, a.s.  
Mgr. Ondřej Mareček, ředitel úseku, PGRLF a.s.  
Ing. Miroslav Toman, CSc., AK ČR a PK ČR  
Ing. Bohumil Belada, AK ČR  
Ing. Martin Fantyš, AK ČR  
Ing. Miroslav Koberna, PK ČR  
Ing. Martin Pýcha, ZS ČR  
Ing. Jaromír Řezáč, ZS ČR  
Ing. Josef Stehlík, ASZ ČR  
Ing. Jan Štefl, ASZ ČR  
pí. Kateřina Urbánková, PRO - BIO  
Ing. Zdeněk Jandejsek, CSc., IZPP  
Ing. Gabriel Večeřa, IZPP  
p. Petr Mahr, SMA  
p. František Němec, SMA  
p. Lubomír Burkoň, ČMSZP  
Ing. František Winter, ČMSZP  
Ing. Milan Boleslav, SMO  
RNDr. Jiří Mach, SMO  
Ing. Zdeněk Perlinger, PRO – BIO

Pan ministr zahájil jednání a přivítal přítomné zástupce nevládních organizací. Dále pan ministr uvedl jednání s tím, že se bude jednat dle navrženého programu a diskutovány budou body, které zástupci NNO navrhli. Doplnková témata budou diskutována v bodě Různé.

## 1. Aktuální situace v sektoru mléka a vepřového masa (řešení na národní i evropské úrovni)

**M. Jurečka (MZe):** 21.3. 2016 proběhlo Žofínské fórum, kde byly prezentovány aktuální statistiky resortu, na základě kterých nelze hodnotit cenový vývoj jako pozitivní. V minulém týdnu proběhla Rada ministrů, kde byl představen návrh současného předsednictví. Mezi ministry panuje shoda, že návrh je nekonkrétní. Do dalšího zasedání Rady se požaduje vyhodnocení stávajících opatření a konkretizace návrhů. Hlavní problémem je nedostatek finančních zdrojů. Návrh na uvolnění dodatečných prostředků SZP není za ČR s ohledem na velikostní strukturu podniků preferován. Budou hledány jiné finanční zdroje mimo SZP. Z konkrétních opatření je MZe připraveno diskutovat zajištění prostředků na soukromé skladování (mléko, vepřové maso), nicméně to z pohledu MZe problém neřeší.

Dalším diskutovaným návrhem byl „krizový balíček“. Pro nedostatek finančních prostředků by ČR měly uvolnit dočasnou státní podporu 15 tis. EUR na subjekt na rok mimo režim de minimis. Za ČR bychom chtěli jít cestou doplňkové platby, nikoliv plně financovat z národního rozpočtu. Za ČR jsme dále upozornili na situaci v horských a podhorských oblastech. Problém je spojen s vypovídáním smluv ze strany mlékáren a na ní návazné rušení chovů. Problém mají i další ČR (např. BG, RU). Řešením je pomoc se svozovými náklady.

Aktuální možnosti, které může MZe nabídnout: SZIF zahájil výplaty z balíčku roku 2015. V roce 2016 bude spuštěn příjem na dotační titul QCZ mléka. Jsme připraveni spustit mimořádně 15 tis. EUR na farmu (narážíme na finanční možnosti resortu). Je připraveno 800 mil. Kč.

S MF ČR byla diskutována zelená nafta na živočišnou výrobu. Dle kompetenčního zákona bude předkladatelem návrhu MF ČR. Za MZe hájíme zpětnou uplatnitelnost a navýšení vratky ze 40 na 60 %.

K problematice „sucho“: Z původní částky 2,2 mld. Kč lze očekávat částku 500 – 750 mil. Kč. I v souvislosti s dalšími požadavky (např. České exportní banky) bude diskutováno na vládě (prozatím není shoda). Nicméně MZe se SZIF spustí příjem žádostí na kompenzace, které budou případně financovány z rozpočtu MZe.

Dalším opatřením je rozšíření portfolia PGRLF o investiční a provozní úvěry. Možnost čerpat podporu de minimis do 15 tis. EUR na zemědělce. Do budoucna možné rozšířit na zpracovatele (do částky 10 tis. EUR).

MZe a PGRLF bude diskutovat kombinovatelnost podpor na základě definovaných priorit. Podpory by měly být cíleny (mléko, vepřové, zpracovatelé, citlivé komodity). Snahou je vyčerpat alokované prostředky (může být revize, pokud nebude čerpáno).

Všechna zmíněná opatření v součtu představují navíc 2,5 mld. Kč (+ např. EK mimořádná podpora 15 tis. EUR/subjekt).

**J. Šír (MZe):** doplnil pana ministra. Zdůraznil, že okamžitá opatření ze strany EK jsou zejména v navýšení intervenčních stropů u másla na 100 tis. t a sušeného odstředěného mléka na 218 tis. tun. Cílem je stažení přebytků z evropského trhu.

Dotační titul kvalita u mléka (váže se na DT 20 welfare dojnice) – 22.3. 2016 návrh materiálu předložen k podpisu pana ministra, zítra bude uveřejněno na webu MZe. Na EK byla podána žádost o notifikaci. EK požaduje přijmout předžádosti do 29.4. 2016, vlastní žádosti do 31.10. 2016, na základě kterých budou následně stanoveny sazby. Prostředky budou vypláceny v prosinci 2016.

MZe připravuje neformální manuál pro žadatele (podmínky DT a doložení jejich splnění).

**M. Jurečka (MZe):** MZe je schopno zajistit rychlou podporu na provozní úvěry PGRLF v rámci režimu de minimis (červen/červenec).

Dále byla okomentována diskuse ohledně tlaku na non-GMO dodávky mléka (diskutováno se zástupci NNO i zástupci výrobců krmných směsí). Situaci je možné vnímat i jako příležitost při komunikaci s veřejností (certifikovat produkty non-GMO).

**M. Toman (AK ČR):** souhlasil s návrhy a požádal o rychlou realizaci. K návrhu non-GMO produktů je třeba nejprve provést potřebné analýzy. Pro propagaci výrobků by měl být co nejdříve zřízen marketingový fond. Dále by měly být zintenzivněny kontroly dovozů s nízkými cenami, měla by být vedena i informační kampaň ke kvalitě dovozových potravin. Z nízkých cen nekvalitních výrobků profitují zejména obchodní řetězce, což významným způsobem dopadá na české zemědělce. Dalším návrhem za AK ČR – nahradit peníze na humanitární pomoc poskytování pomocí přírodní (sušené mléko ad.). Sankce na embargo k Rusku – nyní je bezpředmětné, EU popírá vlastní zásady.

**M. Pýcha (ZS ČR):** souhlas s AK. Řešení současné situace je pouze na trhu (fungování odbytových organizací, seskupení producentů). Na úrovni EU se diskutuje dobrovolné snížené produkce – jaký má na tento návrh názor MZe? Dle ZS ČR se jedná o analogii k cukrovce. Dle ZS ČR je nutné urychlit výplatu podpor ve vztahu ke greeningu, VCS, neboť zemědělcům chybí cash-flow (hlavně u ŽV). ZS ČR má signály z praxe o ukončení chovu prasat, i přes veškeré podpory. Vzhledem k faktu, že výkyvy se mohou vyskytovat pravidelně, je vhodné zavést nástroj pro odkládání finančních prostředků rezerv, které by byly využitelné při propadu cen některých komodit. Odbyt českých výrobků by měla být zajišťována i skrze subjekty zřízené státem a kraji. Veterinární zákon – MZe by mělo prosadit zavedení aplikace léčiv samostatně ze strany zemědělců. Poradenství by mělo být nasměrováno na oblast ekonomiky chovu vepřového a chovatelů dojeného skotu. Ve vazbě na jednání tripartity (nedostatek pracovních sil) - MZe by mělo jednat s MPO.

**J. Stehlík (ASZ ČR):** Neexistuje jediné řešení aktuální situace. Podpory by se měly rychle vyplácet. Při hledání nových opatření by bylo vhodné se zaměřit na předcházení zavírání chovů dojníc (např. přechod na KBTPM, snížení jednotkové intenzity, podpora přechodu z konvenčního na biomléko). 4. dubna 2016 proběhne setkání farmářů EU, v Dánsku je 30 % farem zaměřených na chov prasat před bankrotem. Situace je obdobná v celé Evropě.

**B. Belada (AK ČR):** Požádal o prosazování krizového balíčku na Radě ministrů. Podpory de minimis u některých výrobů nemají smysl (např. chov prasat, dojníc – vzhledem k intenzitě). Řešením je i navýšení procenta na citlivé komodity na 25 %. Poděkoval komoditní sekci za dotační tituly v rámci welfare. Zavedením národních podpor řeší většina ČS, a to více než v minulosti. Trendem je navíc i zvětšování chovů. Klíčové jsou kontroly dovozů. Měly by být systémové a pravidelné. Do řešení situace nízkých cen by měl být zapojen ÚOHS (ceny jdou 30 – 40 % pod reálné ceny).

**M. Pýcha (ZS ČR):** Otázka non-GMO je vnímána jako příležitost, při které se musí zohlednit specifika českého trhu a orientace zákazníka na cenu. Nutná jsou jednání s řetězci. ZS ČR souhlasí s krizovým balíčkem, ale nikoliv jeho financováním z krizové rezervy EU.

**P. Mahr (SMA):** Pokud se nepodaří vyřešit situaci na trhu s mlékem, měly by být hledány způsoby diverzifikace výroby, nebo převedení DJ na masné (pokud je setrvání v mléčném sektoru neekonomické). Hlavní je předejít definitivnímu ukončení činnosti ŽV. ŽV by měla být řešena jako celek.

**M. Pýcha (ZS ČR):** Navrhované lze považovat za úplně poslední variantu. Obdobou je situace na trhu s vepřovým masem.

**G. Večeřa (IZPP):** V reakci na návrh k biolméku. V praxi jsou výkupní ceny o 4 % vyšší než normální. Hlavní zisky mají řetězce, není cesta řešení situace.

**J. Stehlík (ASZ ČR):** Část mléka odchází do Německa, kde non-GMO je podmínkou a Němci o non-GMO a biolméko mají zájem.

**K. Urbánková (PRO-BIO):** převod na EZ není pro všechny chovy, ale pro menší, s travními porosty a v příhraničí.

**L. Burkoň (ČMSZP):** rozhodující pro sektor mléka je trh a odbyt výrobků. Měla by být zajištěna propagace skrze marketingový fond (nebo obdobný způsob). Dotaz k připomínce ke QCZ mléko – není jasná definice zpracovatele.

**M. Koberna (PK ČR):** řeší se důsledek, nikoliv příčina, kterou jsou obchodní řetězce a podíl zahraničního zboží. ČR má páté nejvyšší ceny v EU a marže obchodů jsou násobně vyšší než ve starých zemích EU. Pokud se nebude řešit tato příčina, pak všechny vyplácené dotace odečtou do zahraničí.

**Z. Jandejsek (IZPP):** je nutné zaměřit se na intenzitu. Představené návrhy nejsou reálné. Inspirovat bychom se měli v zahraničí (Německu), kde se koncentrované chovy rozšiřují. Podporují zrušení dotací, ale k tomu reálně nedojde, proto musíme řešit zaměstnanost a problematiku půdy (organická hmota).

**J. Štefl (ASZ ČR):** národní dotace žádnou výrobu a koncentraci nepodporují. Takto se v ČR (Německu) chovají sami chovatelé.

**B. Belada (AK ČR):** podporuje příjem žádostí na sucho, čímž se zjistí požadavek a finanční náročnost. Zdroje by se hledaly průběžně. AK podporuje systém, jaký je u kukuřice (intersucho), kde zemědělec nemusí prokazovat – AK ČR požaduje rozšíření i na další citlivé rostlinné komodity.

**M. Jurečka (MZe)** provedl shrnutí diskuse. Můžeme uvažovat o diverzifikaci činností, omezování produkce mléka i částečné převedení na bioprodukcí. Nicméně je nutné si uvědomit dopady na celý sektor ve vztahu k zaměstnanosti, osevním postupům a přidané hodnoty (např. zpracování hovězího masa). Musíme motivovat zemědělce k hledání opatření ke snížení nákladů na výrobu (MZe připravuje analýzu), stimulovat skrze investiční podpory (PGRLF) a zpracování a tvorbu finálního produktu. Zaměřit se chceme i na odbytové organizace (zohlední se v podzimním kole PRV). MZe prověří možnost zavedení rezervního fondu s MF ČR. Držíme pozici ve vztahu k veterinárnímu zákonu. Řeší se kvóty na zemědělství a potravinářství s MZV. MZe se zabývá možností přechodu na EZ formou osvěty a motivace (propagační kampaň biovýrobků). Za MZe bude snaha o navýšení obálky na VCS na 20 % (Německo nepodporuje, V4+4 ano), nejdříve lze očekávat v roce 2018. Kontroly dovozů probíhají.

**J. Šír (MZe):** non-GMO mléko bylo diskutováno. Ze strany Německa se nejedná o likvidaci českých zemědělců, ale o získání konkurenční výhody německých mlékáren na trhu, kde certifikáty kvality mohou být rozhodující. Zároveň proběhla jednání s výrobcem krmiv, kteří navrhnou vzorky krmiv bez sóji pro dojený skot. Začátkem dubna bude další schůzka nad konkrétními návrhy.

Zpracovatel v rámci DT 19 QCZ je mlékárna, není to jen ten, kdo vyrábí a zároveň zpracovává. Připravuje se manuál pro výklad podmínek.

**P. Sekáč (MZe):** Poradenství je možné řešit v rámci EU programů, i pro chovatele prasat (nicméně řada chovatelů má již v současné době zavedeny sofistikované postupy). Snahou

MZe bude přenášení zkušeností z praxe a zapojení sítě NNO v poradenském systému. Zároveň budou zapojeny vědecko-výzkumné organizace.

**M. Jurečka (MZe)** doplnil požadavek na plný přechod na elektronický způsob podání žádostí za součinnosti SZIF, které uvolní administrativní kapacity.

**P. Mahr (SMA):** Do diskuse k non-GMO s krmivářskými firmami by měly být zapojeny i nezávislé osoby.

**J. Šír (MZe):** diskusí s krmivářskými firmami zjišťujeme situaci. Snahou bude primárně se přizpůsobit zemědělcům. Nicméně pro nastavení směsí je tato diskuse důležitá. Krmná dávka není založena pouze na řepce, ale i dalších bílkovinných plodin.

**P. Mahr (SMA):** víme, že sója se dělá i non-GMO soja – podpoří se české pěstitele.

**M. Jurečka (MZe):** problém je s ekonomickou efektivitou. Krmivářské firmy se budou chtít přizpůsobit poptávce.

**K. Urbánková (PRO-BIO):** v Německu spolkové země podporují poradensky a motivačně přechod na non-GMO pěstování sóji ve snaze zbavit se dovozové závislosti. Řeší se i pěstební technologie a specifika jednotlivých regionů.

**F. Winter (ČMSZP):** ve vazbě na požadavek na elektronickou formu podání – souhlasí s návrhem. Problémem je, že následně se stejně dokládá SZIF v tištěné podobě.

**M. Jurečka (MZe):** MZe bere jako podnět. Nicméně musí být zajištěna váha právního dokumentu.

**M. Pýcha (ZS ČR):** lze řešit elektronickým podpisem. Ve vazbě na poradenství – existuje spousta chovatelů prasat, kterým by bylo vhodné zajistit ekonomické poradenství. Zároveň je třeba zajišťovat národní podpory, stejně jako v dalších.

**M. Jurečka (MZe)** ve vazbě na diskusi k dobrovolnému snižování produkce uvedl, že není jasné, jak mechanismus nastavit efektivně. Z EK nemáme konkrétní návrhy. Navíc se v případě nárůstu počtu stavů dostáváme do situace odmítnutí podpůrných balíčků. Situace je i odrazem souboje národních rozpočtů, na které některé ČS nemohou reagovat (HU, BG, RO ad.).

Bod byl uzavřen. S podněty bude MZe pracovat. Pan ministr požádal o přenesení informací na členy NNO.

## **2. Posílení obálky couplovaných plateb na citlivé komodity z 13+2% např. na úroveň 25 %**

**M. Jurečka (MZe)** otevřel bod s konstatováním, že i toto navýšení by pomohlo řešit stávající situaci (mléko, masné tele, cukrová řepa).

**P. Sekáč (MZe):** aktuální finanční rámec byl notifikován a projednán s EK. Projednávání s EK bylo poměrně komplikované, jakékoliv úpravy by mohly být po jediném roce implementace poměrně rizikové. Možností je diskuse nad navýšením celé obálky. Vnitřní úpravy obálky nepodporujeme, neboť při navýšení některé z obálek musíme snížit jiné (např. při navýšení obálky na cukrovku nelze řešit snížením obálky na zeleninu, ovoce, brambory, škrob, chmel).

**M. Jurečka (MZe)** při současném nastavení není možná realokace mezi jednotlivými komoditami. Reálně je pouze navýšení podílu. Ve vztahu k cukrovce uvažujeme možnost využití komoditní karty, případně podporou v rámci integrované produkce (spojit s řešením problému eroze; nahrazování pesticidů – diskuse s dodavatelem hnojiv).

Ve vazbě na aktuální diskuse kolem roundupu vyzval pan ministr k zapojení do diskuse i nevládní organizace.

**M. Toman (AK ČR):** AK podporuje navýšení obálky na 25 %. Snížením SAPS se zároveň sníží tlak na ceny nájmu.

**J. Stehlík (ASZ ČR):** Dotázal se na politickou vůli k navýšení ze strany EK. Pokud je navýšení reálné, pak ASZ doporučuje revizi rozdělení obálek na citlivé komodity, přičemž největší podpora by měla být směřována na přežvýkavce. Pokud se zachová stávající rozdělení, problém se prohloubí.

**M. Jurečka (MZe):** Každé navýšení bude nutné podložit argumenty o citlivosti komodity (trendy, statistiky).

**M. Pýcha (ZS ČR):** Změna struktury se jeví jako nereálná, proto by nemělo být uvažováno o její změně. ZS je pro navýšení celé obálky. Na jaké procento, je otázkou politické dohody. I současné navýšení bylo dáno podporou velkých ČS.

**M. Jurečka (MZe):** Vzhledem ke stávající situaci může být názor ČS nyní odlišný.

**P. Mahr (SMA):** Za SMA podporují navýšení obálky na všechny přežvýkavce, v rámci citlivých komodit prioritizovat.

**F. Winter (ČMSZP):** podporuje názor AK ČR – snížit sazbu SAPS, navýšit obálku na VDJ (všechny přežvýkavce).

**M. Jurečka (MZe):** Bod uzavřel, bude dále diskutováno.

### **3. Pozice ČR ke greeningu (veřejná diskuse EK, postoj ČR k rozšíření EFAs na 7% v roce 2017 atd.)**

**P. Sekáč (MZe):** Aktuálně probíhá veřejná diskuse v rámci EK. EK připravuje analýzu jednotlivých ČS na základě dostupných statistik. Od r. 2017 by mohlo dojít ke zvýšení z 5 % podmínky EFA na 7 %. Za ČR hájíme zjednodušení a sbíráme podněty k úpravě podmínek stanovených NV. Snahou MZe je zajistit co nejjednodušší administraci, nicméně při zachování největších environmentálních dopadů, což není vždy slučitelné (situace v ČR – z 90 % plní dusík vážící plodiny a meziplodiny). Souvisí s diskusí kolem eroze půdy (rozdělování DPB, změny v LPIS), a to i s EK (směsí pro meziplodiny). Na úvod diskuse byli zástupci nevládních organizací vyzváni k předkládání podnětů pro úpravy greeningu.

**J. Stehlík (ASZ ČR):** V rámci EFAs by měla být doplněna možnost plnění skrze travní porosty na orné půdě a vikev (jako krmivo) by měla být zařazena do bílkovinných plodin.

**K. Bělinová (MZe):** Opakovaně řešíme s EK, zatím není zpětná reakce, nicméně budeme otevírat v rámci PS.

**M. Pýcha (ZS ČR):** Za ZS není jasný názor pro navýšení povinnosti na 7 %. Jaký názor je MZe? Vzhledem k plnění skrze bílkovinné plodiny, nemělo by být problematické.

**P. Sekáč (MZe):** Potvrdil uvedené.

**M. Pýcha (ZS ČR):** Požadavek na plnění skrze pásy podél lesa a vodních toků (i přes technické komplikace). Ke zjednodušení SZP – většina ČS je ve stejné situaci s platbami jako ČR (posunuty do dubna/května).

**M. Jurečka (MZe):** Za posunem greeningové platby je primárně SW chyba na straně dodavatele, jinak by byla vyplacena.

**P. Sekáč (MZe):** V reakci na téma „pásy podél lesů“ – při současném nastavení nemá přidaný environmentální dopad. V pásech by byla stejná plodina jako na většině DPB. Takové nastavení „environmentálně přínosné“ platby by pak bylo na veřejnosti neobhajitelné.

#### **4. Ekologické zemědělství (přehodnotit podpory ve smyslu zvýšení potenciální produkce na o.p.)**

**M. Jurečka (MZe):** Bod navržen ze strany AK ČR. Diskuse k EZ proběhla s p. Urbánkovou. Za MZe chceme řešit situaci, kdy EZ pokrývá značnou část plochy a nízký podíl na produkci. Snahou bude propagace a zajištění certifikace biovýrobků. Diskutovat budeme i preferenci podniků, které se se svými výrobky účastnili různých soutěží kvality. MZe podporovat EZ chce, především se zaměřím na podporu biovýrobků na českém trhu.

**J. Šír (MZe):** Požadavky známe, MZe s nimi pracuje (propagace, konverze na biomedicína, poradenství).

**T. Musilová (MZe):** snahou MZe není svazovat dotační podmínky za každou cenu s produkcí, ale spíše řešit poptávku na trhu přirozenou cestou. Další podmínky na produkci na orné půdě nechceme zavádět. Spotřeba EZ produkce se totiž často řeší i v rámci jediného podniku (problematické je pak zajistit možnou kontrolovatelnost).

**M. Toman (AK ČR)** okomentoval statistiky EZ: na EZ opatření v rámci PRV je alokováno 1,3 mld. Kč ročně (10 % alokace PRV) a investice do zemědělských podniků po navýšení rozpočtu představují 12 % PRV. Na druhou stranu podíl biopotravin je velmi nízký (menší než 1 %). 83 % ploch hospodaření v EZ představují TTP, 60 tis. ha (12 %) představuje orná půda. Trh pro alternativní a bezpečné plodiny zde je, ale dotace by měly plnit celospolečenskou funkci a tedy podporovat produkci bioproduktů, které ČR převážně dováží. AK ČR by byla při stávajících podporách pro zvyšování produkce.

**K. Urbánková (PRO-BIO):** EZ je nutné hodnotit z pohledu environmentálních přínosů (snižování vstupů, znečištění vod). Jedná se o externí benefity (stejně jako u IP). Zvyšování produkce a uplatnění na trhu nemůže být svázáno s podmínkami na orné půdě. Motivaci odbytu bychom měli zajistit prostřednictvím marketingu (ve spolupráci s MZe připravujeme).

**M. Jurečka (MZe):** je nutné respektovat i dopady, které nejsou vyčíslitelné (jako dopady na krajinu).

**P. Mahr (SMA):** podporuje názor p. Urbánkové, mimoprodukční přínosy nelze vyčíslit.

**K. Urbánková (PRO-BIO):** ochotou je diskutovat VDJ na orné půdě v rámci SAPS.

**J. Štefl (ASZ ČR):** zatím nelze vyhodnocovat, dochází k určitým změnám. V prezentovaných statistikách AK ČR jsou pouze určité sledované komodity a např. prodej do AT z bioprodukce je možný i bez certifikace. Mělo by být tlumočeno směrem k zákazníkům.

## 5. Kompenzace za sucho 2015

**M. Jurečka (MZe):** informace již zazněla v bodě 1. Je možnost přelokování prostředků pro 2016.

## 6. Dopady závazků ke snižování emisí skleníkových plynů na sektor živočišné výroby v ČR

**J. Šír (MZe):** proběhlo jednání na úrovni náměstků MZe a MŽP, diskutovány byly budoucí závazky vůči EK a dopad na české zemědělství. Ke snížení emisí skleníkových plynů došlo, nyní analyzujeme možný vývoj pro období 2020-2030. Zemědělství bude mít v rámci non-ETS režimu cíl snižovat. MŽP by mělo zmapovat situaci a navrhnout nutná opatření.

Ve vazbě na směrnici o národních emisních stropech látek znečišťujících ovzduší – aktuálně o ní jedná Rady a EP, dohodu lze očekávat již během roku 2016 s návrhem na snížení v ČR minimálně o 22 % během dalších 15 let. Může mít dopad na zemědělskou produkci.

**M. Pýcha (ZS ČR):** Stanovisko ČR je na 22 %, EP požaduje 18 %. MZe by se mělo přiklonit k nějakému návrhu. Ve vazbě na skleníkové plyny je více požadavků (např. Paříž), nicméně nikde nejsou jasně definované hodnoty. Otázkou je, zda nemůže využít jako příležitost (pokud jsou země s vyšším zatížením). Má MŽP vyčísleno, o kolik se emise snížily od vstupu do EU.

**J. Stehlík (ASZ ČR):** Neměl by být tlak na navyšování intenzity s ohledem na možné limity. ASZ navrhuje projednat na dalších jednáních i nastavení nitrátové směrnice (NS), které je pro chovatele problematické.

**P. Sekáč (MZe):** jednání k NS proběhly. Prezentována byla ze strany VÚRV i analýza nastavení u ostatních ČS. ČS, které jsou největšími konkurenty v oblasti ŽV, mají oblasti NS vymezeny na celém území (DE, DK, NL). Např. model DE založený na reálné produkci při aktuálním stavu sběru dat zavést nelze. Návrh MZe v aktuální podobě bude mít co nejmenší dopad na zemědělce.

**M. Fantyš (AK ČR):** Model je nastaven na základě určení jedné ze tří výnosových hladin, nicméně dalo by se řešit skrze precizní zemědělství, které by bylo mnohem přesnější. AK doporučuje možnost výběru z dvou variant (průměr – výnosové hladiny, nebo sofistikovaný výpočet).

Pokud jsou v oblasti snižování skleníkových plynů limity pro ČR, pak by se měly řešit skrze jiné sektory, nikoliv zemědělství (snižováním intenzity).

**M. Jurečka (MZe):** údaje a data máme. Materiál o snížení emisí ze zemědělství byl předložen na vládu. Příspěvek zemědělství již byl dostatečný a snižování by mělo zasáhnout jiné sektory.

## 7. Fond těžko pojistitelných rizik – aktuální stav

**Z. Nekula (PGRLF):** od října 2015 předloženo na EK. Průběžně je odpovídáno na dotazy EK. Podle posledních informací bychom nyní měli odpovědět na poslední sadu dotazů, následně by se EK měla finálně vyjádřit.

V průběhu ledna 2016 jsme obdrželi neoficiální informace z EK, že FTPR by měl být realizován jako fond vzájemných fondů. Tato varianta nicméně eliminuje možnost účasti státu (zemědělci by si spořili sami na sebe). Podle finálního stanoviska EK bude další příprava uzpůsobena.



Dalším krokem by je nicméně příprava legislativy, dle právní analýzy by se mělo jednat o samostatný zákon, který nebude v kolizi se zákonem o pojišťovnictví (jinak by se dalo klasifikovat jako nedovolené podnikání). Odhad vyřešení právních záležitostí je 7 až 22 měsíců.

Klíčovou podmínkou pro příspěvek státu do FTPR je, aby se stal mandatorním výdajem státního rozpočtu. PGRLF je a.s., tedy ručí svým majetkem, pokud bude nárok na kompenzaci sucha a nebudou uvolněny prostředky ze státního rozpočtu, pak povinnost vyplácení prostředků leží na členech a.s.

**M. Jurečka (MZe):** Situace je poměrně komplikovaná. Snahou MZe je řešit legislativu. Pokud se nepodaří změnit názor EK, odškodňování nepojistitelných událostí nebude možné. Pak bychom museli řešit skrze individuální fondy zemědělců.

**J. Stehlík (ASZ ČR):** na tuto podmínku (prokázání „extrémnosti“ situace) narazily všechny možnosti komerčního pojištění sucha. Pro nastavení jsou nutné podmínky – dobrovolný vstup zemědělců (odškodnění dostanou pouze ti, kteří vstoupí) a zajištění mandatorních výdajů MF ČR. Pokud podmínky nebudou splněny, pak nelze zajistit.

## 8. Různé

Pan ministr **M. Jurečka (MZe)** závěrem okomentoval aktuální body:

- Novela vodního zákona – v přípravě. Za MZe se snažíme prosadit nezvyšování poplatků za využívání spodní vody pro podniky zemědělské výroby. Může být mediálně komentováno.
- Novela stavebního zákona – diskuse kolem tvorby územních plánů. Máme signály z praxe, že zastupitelstva blokují rozvoj ŽV. MZe požaduje stanovit velikost města, od které by vyčlenily plochy pro zahrádkářské kolonie. Problém převodu pozemků z SPÚ je vyřešen.
- Zákon o motorových vozidlech – za MZe je snahou prosadit odstranění povinného ručení pro zemědělské podnikatele. MF ČR se hájí jednoznačným verdiktem Evropského soudního dvora (povinnost pro všechna motorová vozidla).
- Přípravky na ochranu rostlin – s výrobcí diskutována situace falzifikátů na trhu, možná inspirace u tabákových výrobků (databáze pro potřeby kontrol). Do budoucna by bylo možné začlenit do legislativy.
- Marketingový fond – do 15.4. 2016 bychom měli předložit návrh, jak bude marketingový fond vypadat. Máme více možností, jak ukotvit v legislativě.
- Nitrátová směrnice – bude diskutováno po pracovní úrovni.
- LFA – diskutováno na pracovních skupinách.

Závěrem pan ministr konstatoval, že aktuální stav odráží i situaci, kdy po dva roky nebyly finanční nástroje jak sektor podpořit. V loňském roce bylo otevřeno první kolo PRV se značnou finanční alokací, jehož výsledky se projeví 1 – 1,5 roku. Zvyšuje se alokace na DT13.

**G. Večeřa (IZPP):** problém je v návratnosti investice. Ochrana trhu není dobrá. Situace je problematická hlavně díky propadu cen komodit.

**J. Stehlík (ASZ ČR):** nutností jsou investice do malých vodních kapacit v rámci krajiny. Problém je v komunikaci s SPÚ se správou melioračních děl. I přes přípravu investičních akcí nepřicházejí souhlasná stanoviska ze strany SPÚ. ASZ žádá o řešení situace.

**P. Mahr (SMA):** Stavební zákon (územní plány) – zastupitelstva blokují stavby pro ŽV. Existuje pro řešení nějaká PS?

**M. Jurečka (MZe):** je v legislativním procesu, vůči MMR uplatňujeme jasnou připomínku – zastupitelstvo obce musí jednat se zemědělským prvovýrobcem a vyčlenit prostor na provozování ŽV. Situace je složitá, nicméně územní plán musí odrážet určitý konsensus.

**M. Toman (AK ČR):** podpora ASZ ČR, existují konkrétní případy. AK jednala s ministrem Brabcem.

**M. Jurečka (MZe):** doplnil informaci k podání žádostí o výsadbu vinic. Aktuálně je ještě možné podpořit 80 ha, proto se prodlouží termín pro podání žádosti.

**M. Pýcha (ZS ČR):** Jaká je situace s vyplácením přímých plateb školním statkům? Byl zaznamenán problém s EK. MZe připravuje dotaci na školní pomůcky, ZS se přiklání k zajištění učebnic.

ZS dále žádá ostatní nevládní organizace o podporu prosazování změn ve veterinárním zákonu směrem ke snížení nákladů za tyto služby.

**M. Jurečka (MZe):** EK má problém s výplatou přímých plateb i investic na školní podniky. U SŠ, VŠ máme právní stanovisko, že tyto subjekty naplňují definici malého a středního podniku. Jsme ochotni řešit i soudně.

Příjem žádostí pro školní statky na pomůcky bude spuštěn v letošním roce. MŠMT poskytuje do limitu 40 tis. Kč, MZe na pomůcky nad 40 tis. Kč (alokace na 2016 je 50 mil. Kč). Budeme diskutovat s kraji. Existuje 180 školským oborů, z nich budeme vybírat podle jasně stanovených kritérií 20 - 25 subjektů, zbytek by měly financovat kraje. Během měsíce bychom měli mít výběr provedený.

**M. Pýcha (ZS ČR):** požádal ZS ČR i AK ČR o začlenění do diskuse při výběru škol.

**F. Němec (SMA):** zaznělo málo návrhů, jak řešit problémy s mlékem a vepřovým masem. Dle zkušeností ze zahraničí je důležité zaměřit se na marketing a značení produktů (nejen bio). Měli bychom reagovat na signály ze zahraničních trhů (např. poptávka po non-GMO).

**M. Jurečka (MZe):** vyzval k zaslání dalších možných opatření písemně. Značení produktů – problém se zadávacím řízením podle zákona, dva roky trvá výběr na KLASA. Nyní již by se mělo vybrat, očekáváme dopady.

Pan ministr poděkoval za diskusi. Další kulatý stůl proběhne 24. května 2016 od 16 hod.

*Zapsala: Mgr. Kateřina Susová*

*Schválil: Ing. Pavel Sekáč*