

Zápis z jednání úzkého vedení Českomoravského svazu zemědělských podnikatelů konaného dne 16. 2. 2016 v kanceláři Svazu

1. Zahájení jednání a kontrola plnění usnesení a úkolů

Pan **Buchta** zahájil jednání a uvedl, že nečekané vystoupení Svazu z AK není až tak nečekané. Přečetl následně **zápis Svazu z jednání předsednictva 17. 6. 2014** konaného ve Vestci v motelu U Krbu:

*„Ing. Winter otevřel otázku vystoupení svazu z AK ČR. Nastala velká diskuze, do které vstupovali se svými názory všichni zúčastnění. Největším odpůrcem odchodu z AK byl Ing. Tůma, který prohlašoval, že bez AK ČR svaz zanikne. Navíc si myslí, že ČMSZP hájí jen zájmy hor a podhor, což v minulosti nebylo a mělo by platit, že svaz by měl mít zájem o všechny zemědělce. Pan Burkoň oponoval tím, že svaz sdružil bývalé státní statky, které vždy hospodařily v nejrůznějších, převážně však horších podmínkách. Navíc uvedl, že svaz ve své činnosti se nikdy nezpronevěřil svému poslání a vždy plnil svou základní zakládající preambuli. Většina přítomných vyslovovala názor, že AK už dávno není komorou všech zemědělců, naopak v posledních letech podporuje produkční oblasti (nižiny) na úkor zemědělců hospodařících na horách a v podhorách. Ing. Kratochvíl připomněl, že nejde jen o současnou problematiku masného skotu, ale je nutno hledět do budoucnosti, kdy se dosavadní problémy projeví v celé své nahotě. Jako poradce ministra cítí stupňující se tlak AK ČR na podporu nížinných oblastí, vnímá, jak připomínky poradců i diskusní příspěvky u kulatého stolu ministra zemědělství zůstávají bez odpovědí nebo přiměřených reakcí. Zazněly návrhy na to, že by měla vzniknout jakási unie profesních organizací, které mají stejné nebo podobné zájmy. Tím by vznikla protiváha AK ČR, a takovéto sdružení by dokázalo spíše čelit různým protitlakům a dokázalo by spíše ochraňovat společné zájmy. Samotný svaz nemá kapacitu na to, aby dokázal zpracovávat množství materiálů plynoucích z MZe a jemu podřízených organizací (a dalších orgánů státní správy) a reagovat na rychle se měnící podmínky. Nezaznělo však, kdy a jaké by měly být provedeny první kroky. Na závěr se řešilo, zda a jakým způsobem nechat odsouhlasit případné vystoupení z AK ČR tak, aby to bylo objektivní a mohlo se zúčastnit co nejvíce členů. Bylo rozhodnuto, že tuto situaci musí řešit valná hromada a na tomto jednání se odhlasuje, zda se tento návrh mám valné hromadě předložit. **Otázka k hlasování zněla: „Předsednictvo Českomoravského svazu zemědělských podnikatelů doporučuje valné hromadě svazu ukončit členství v Agrární komoře ČR“. Z patnácti přítomných pro tento návrh hlasovalo 13 členů, jeden byl proti a jeden se zdržel hlasování.“***

Pan **Winter** k tomu uvedl, že na mimořádném jednání úzkého vedení 7. 1. 2016 (dle zvukového záznamu 2h49min50s) upozornil na to, že hodlá přednést na VH možnost vystoupení z AK. Nikdo na tuto informaci na ÚV 7. ledna nereagoval. Je třeba být jednotní v rámci reakcí navenek.

Pan **Kratochvíl** upozornil, že se zdržel hlasování o vystoupení z AK z důvodu jeho nesouhlasu se zvoleným postupem hlasování. Proti vystoupení však nebyl. Jedná se o kolektivní rozhodnutí, které takto přijímá. Upozornil však, že na ÚV toto téma zaznělo až na konci jednání, kdy někteří účastníci nebyli přítomni, a proto se k tomu již nevyjádřil. Vzhledem k závažnosti měl být tento bod zařazen do programu jako první.

Mluvil též o kolektivní smlouvě mezi Svazem a Odborový svaz pracovníků zemědělství a výživy – Asociace svobodných odborů České republiky, kde se mu taktéž nelíbilo, že nebyl vznesen návrh na úzkém vedení o způsobu komunikace.

Také nabídl, že může dát dohromady své připomínky a dokumenty, jak Svaz společně s AK

nastavoval SZP. V dopise, co zveřejnila AK po vystoupení Svazu, je celá řada nepravd. Je třeba říci, že AK je zodpovědná za to, jak je v řadě bodů špatně nastavena SZP v ČR.

Panu **Vinohradníkovi** také nevadilo, že Svaz vystoupil z AK, ale vadil mu způsob. Dle jeho názoru byl Svaz poškozen tímto způsobem vystoupení. Má odezvy, že Svaz je nespolehlivý. Prý se to Svazu vše vrátí. Nedá se takto postupovat dále. AK sice Svazu v řadě věcí ublížila a bylo třeba s tím něco udělat, ale zvolený způsob nebyl „šťastný“.

Pan **Winter** přiznal, že vnesl návrh na vystoupení z AK na ÚV až na jeho konci jednání. Nikdo však nic neřekl. Stačilo, aby kdokoliv cokoliv řekl a na VH by se tento bod neotevřel. Dále mluvil o kolektivní smlouvě. Měli by členi ÚV vzít na vědomí, jak se Zemědělský svaz chová k ČMSZP. Panu **Buchtovi** dal mandát ÚV na Skalském dvoře.

Pan **Kratochvíl** navrhl, ať se to dá do zápisu z 1.11.2015, že pan Buchta měl mandát k podpisu Kolektivní smlouvy. Také podotkl, že se mu nelíbilo, že se nekomunikovalo se Zemědělským svazem. ÚV o tom nebylo předem informováno.

Pan **Buchta** následně reagoval a popsal jednání s Asociací svobodných odborů. Svaz byl pozván panem Dufkem k jednání. O tom, jestli bude přítomný Zemědělský svaz či nikoliv, se s odboráři nedomlouvali.

Pan **Kubal** a **Vinohradník** si stěžovali na to, že nedostávají informace o pořádání PS. Přidal se k nim pan **Kratochvíl**, který byl rozhořčen z toho, že nedostává dostatek informací od vedení ohledně dokumentů k připomínkování. Jako příklad uvedl příklad normativů zelené nafty k živočišné výrobě. O jednání MZe, kterou se touto tematikou zabývalo, nebyl zpraven.

Úkol: Veškeré pracovní skupiny, které se budou pořádát, je třeba zasílat na členy úzkého vedení.

Úkolovaný: tajemník

Pan **Winter** následně vytkl členům ÚV nízkou účast na jednání ÚV v Jindřichově Hradci po VH, kde bylo třeba připravit další postup vůči veřejnosti.

Dále se debata týkala znovu podpisu kolektivní smlouvy, kdy pan **Winter** požádal přítomné o jejich účast na případné schůzce se Zemědělským svazem, aby bylo možné si veškeré problémy vyříkat. ČMSZP by tam měl být zastoupen větším počtem osob.

Pan **Vinohradník** by ocenil, kdyby se při každém konání PS či jednání s jinou organizací, dostali členi ÚV tuto informaci vědět.

Pan **Winter** souhlasil, ale požádal všechny členy ÚV, aby na tyto e-maily reagovali (i s tím, že např. nemají žádné připomínky).

Pan **Kratochvíl** upozornil, že je domluven s panem tajemníkem, že připomínky, které má, vždy zašle i na e-mail svazu.

Pan **Winter** požádal pana Kratochvíla o informaci od paní Prečanové, proč není Svaz zván na veškerá jednání.

Úkol: Svaz by měl být účasten veškerých jednání PS.

Úkolovaný: pan Kratochvíl

Pan **Burkoň** na úvod informoval, že ze Svazu nehodlá vystupovat.

V minulosti měl každý z místopředsedů jasně definováno, kdo zodpovídá za jakou osu, prioritu apod. Dále mluvil o vystoupení z AK. Vše bral na svou hlavu. Již za dobu jeho vedení Svazu inicioval, aby se vystoupilo z AK. Na úzkém vedení bylo tehdy jednomyslně odhlasováno, že se vystoupí z AK. Odchodem pana Burkoně z funkce předsedy Svazu však tato iniciativa ustala. Pan Surovík za doby jeho předsednictví zaslal dopis na pana prezidenta AK (pana Tomana), že Svaz jedná o vystoupení z AK. Pan Toman tehdy vyhrožoval panu Surovíkovi likvidací.

Pan prezident volal po zasedání VH Svazu panu Burkoňovi. „Jsme podle něho bafuňáři, nic jsme neudělali, jsme jen pro sebe.“ Vyčetl Svazu, že jsme zrušili předkupní právo k půdě (po 5 letech je možné nabývat půdu).

Pan **Burkoň** informoval o rozhovoru, který měl v rádiu s paní Večeřovou, jako zástupkyní AK na téma vystoupení Svazu z AK. Po přenosu volal pan prezident AK a nadával/vyhrožoval. Pan Burkoň požádal pana prezidenta v rozhovoru, ať ho klidně udá, ale jestli nepůjde do vězení on, tak ať jde pan prezident. Podle pana prezidenta jsou zloději ti, co nabyli za doby privatizace majetek. Lidé, co nabyli v privatizaci majetek, jsou dle prezidenta zloději. Apeloval na členy ÚV, aby si vše vyříkávali v rámci Svazu a ne navenek. Navenek je třeba vystupovat tak, že neválčíme s AK.

Dle pana Burkoně by měl navštívit pan předseda pana ministra a informovat ho o důvodech vystoupení Svazu z AK.

Požadavek: Domluvit návštěvu s panem ministrem se zástupcem Svazu.

Pan **Kratochvíl** sdělil, že je třeba se připravit na argumentaci k předkupnímu právu. Nákup půdy byl již možný, ale spousta subjektů zaspalo a teď závidí členům Svazu, kteří jsou převážně vlastníky půdy.

Pan **Vinohradník** vidí procesní chybu v tom, že po VH, kde se odhlasovalo vystoupení z AK, tak se svolává ÚV, které má řešit následné problémy. On sám v AK není.

Ve středním Polabí operují silné lobbystické skupiny, které skupují půdu. A to je důvod, proč se AK snaží vydat zákon o předkupním právu na půdu.

Podle pana **Kratochvíla** je chyba podnikatelských záměrů daných podniků, že nekupovaly půdu, když mohly.

Pan **Burkoň** a pan **Winter** se pak vyjádřili proti zákonu o předkupním právu na půdu.

Pan **Buchta** následně mluvil o situaci v podniku ZEAS. Každoročně dávají na nákup půdy 2-4 mil. Pořád však ještě nevlastní většinu.

Dále se věnoval VH. Veškeré subjekty měli možnost se k čemukoliv v rámci VH vyjádřit. Nikdo k ničemu nevystoupil. Nikdo nebyl proti tomuto bodu. Postupovalo se zcela v souladu se stanovami.

Pan **Kratochvíl** navrhl souhlasit s požadavkem pana Burkoně, a to zajít za panem ministrem a vysvětlit mu náš postup. Ve věci reakce na dopis AK navrhl oslovit pana prezidenta AK a domluvit si s ním schůzku.

Pan **Opat** se ještě vyjádřil k činnosti vedení Svazu, kdy zhruba před rokem v JH se přihlásil k PS na AGRO - ENVI. Vše fungovalo. Dostal možnost na těchto PS přednést své požadavky.

Úkol: Schůzka s panem ministrem.

Úkolovaný: pan Winter

Pan **Winter** požádal přítomné, aby obsadily PS, kde Svaz ještě nemá své zástupce.

Pan **Burkoň** navrhl sestavit stanovisko Svazu k dopisu AK a rozeslat ho na členy Svazu a vyvěsit ho na stránkách.

Úkol: Sestavit tiskovou zprávu o činnosti Svazu, která se zveřejní na webu Svazu a bude zaslána na členy Svazu.

Úkolovaní: pan Kratochvíl, Vinohradník, Winter a tajemník

2. Informace o jednání ostatních členů úzkého vedení a Svazu za uplynulý měsíc

Pan **Winter** informoval o schůzce s panem Taberym a paní Dvořákovou ohledně společné prezentace na TechAgro a na Zemi živitelce. TechAgro však ze strany MZe nebude

spolufinancováno. Pan Mahr (Svaz mladých agrárníků) však navrhl spolupořádání propagace. Cena akce by tedy měla být do 50 tis. **ÚV s prezentací Svazu na TechAgru souhlasilo.** Pan Winter dále informoval o své účasti na schůzce v Profi Pressu. Účelem bylo dojednání nového ročníku v rámci vyhlášení Zemědělce roku 2016. Mají být tři hlavní kategorie:

- nejlepší pěstitel
- nejlepší chovatel
- nejlepší zemědělec se smíšenou produkcí

Bude tam též nejlepší pěstitel v LFA oblastech, nejlepší farmářka, nejlepší malý farmář apod. Pan Winter též informoval o dopisu na pana Šíra, náměstka ministra, kde mu bylo za Svaz poblahopřáno k jeho jmenování do funkce a byl vznesen požadavek na schůzku mezi ním a zástupci Svazu.

Pan Winter dále mluvil o své schůzce s panem Drahorádem z ČTK, kde podal informace o důvodech vystoupení Svazu z AK.

Pan **Kratochvíl** byl 8. 2. 2016 na schůzce poradců. Přítomen byl pan Šír. Tématem schůzky byla:

- soběstačnost,
- výzkum,
- oblast BIO produkce,
- součinnost úředníků se zemědělskou veřejností.

Mléko by nemělo být dále zvýhodňováno. Nejedná se dle pana Šíra o citlivou komoditu.

Pan Kratochvíl též informoval o protierozní kalkulačce, která se připravuje na VUMOPu. Dle něho to pomůže půdě. Má též prezentaci z VUMOPu, která by eventuálně mohla být vystavena na webu Svazu. Je však třeba se ještě zeptat.

Úkol: Zeptat se na VUMOP, zda je možné zveřejnit jejich prezentaci.

Úkolovaný: pan Kratochvíl

Dále pan Kratochvíl informoval, že v pondělí (22. února) má přijít na poradě ředitelka ÚZEI a vyzval tedy přítomné o dotazy na paní ředitelku.

Úkoly: 1. Zeptat se, zdali má ÚZEI zadán požadavek na počítání LFA i pro H. 2. Zda-li se do statistického šetření FADN CZ budou moci hlásit i firmy, které jsou menší než 500 ha. 3. Absolutní vyjádření počtu zkoumaných subjektů v jednotlivých sektorech (např. LFA) ve FADN.

Úkolovaný: pan Kratochvíl

Pan **tajemník** následně informoval o postupu výběru respondentů pro šetření FADN CZ.

Úkol: Zprostředkovat jednání pro zástupce Svazu s panem Šírem.
Úkolovaný: pan Kratochvíl

3. Informace o realizaci projektu svazu

Pan **Burkoň** informoval o projektu, který byl domluven mezi Odborovým svazem pracovníků zemědělství a výživy - Asociací svobodných odborů České republiky a Svazem. Přibližná částka v projektu je 3,5 mil Kč na cca tři roky. Je třeba sestavit skupinu, která to bude mít na starosti.

Dle informoval o tom, že 24. či 26.2 bude první informativní schůzka k LFA na ÚZEI.

4. Diskuze

Pan **Winter** byl informován panem Mahrem, který má zvat přednášející, že Svaz má být pozván na debatu, kterou pořádá pan poslanec Šrámek 17.3. v Poslanecké sněmovně ohledně stavu českého zemědělství.

Dále se vedla debata o poslední konané debatě „Konkurenceschopnost českého zemědělství v rámci EU“, kde přednášeli:

Pavel Šrámek, poslanec (ANO) a místopředseda Podvýboru pro potraviny a živočišnou výrobu

Pavel Sekáč, náměstek ministra zemědělství

Martin Pýcha, předseda Zemědělského svazu ČR

Zdeněk Jandejsek, generální ředitel firmy Rabbit

Bohumil Belada, viceprezident Agrární komory ČR

Jaroslav Faltýnek, poslanec (ANO) a předseda Zemědělského výboru PS

5. Závěr

Pan **Winter** navrhl schůzku dalšího úzkého vedení na 22. března 2016. Pan Burkoň však požádal o úzké vedení konané již v první polovině března s ohledem na situaci, ve které se Svaz nachází. Členové ÚV však rozhodli, že příští ÚV se bude konat 22. března 2016.

Pan **tajemník** dále přečetl nahlášené zástupce Svazu na PS.

Další schůzka úzkého vedení **22. března 2016.**

Zapsal: Novopacký

Ověřil: Buchta