

## Zápis z jednání úzkého vedení Českomoravského svazu zemědělských podnikatelů konaného dne 01. 2. 2016 v Jindřichově Hradci

### 1. Zahájení jednání a kontrola plnění usnesení a úkolů

**Tajemník** přečetl veškeré úkoly z posledního jednání ÚV. Informoval o zveřejnění informace o zavádějících číslech v rámci přepočtu VCS na masné tele na stránkách Svazu. Informoval též o novém systému zasílání informací na členy Svazu.

Pan **Šuhájek** dále uvedl, že komunikoval s panem Žižkou a panem Sedláčkem ve věci umožnění zveřejňování informací v týdeníku Zemědělec. Oba se vyjádřili kladně a v případě potřeby bude ze strany Profi Pressu umožněno prezentovat potřebné články za Svaz.

**Tajemník** dále informoval, že byl zaslán dopis do COPY GEOPY ohledně nových zástupců, jimiž jsou tajemník Svazu a předseda.

Pan **předseda** se vyjádřil k dalšímu úkolu a to uzavření pojištění na kancelář. Smlouva byla dle jeho slov kladně vyřízena s Českou pojišťovnou a.s..

*Dále uvedl, že na příště věří ve vyšší účast členů úzkého vedení, než tomu bylo v JH.*

### 2. Zhodnocení Valné hromady ČMSZP

**Předseda** zhodnotil kladně VH. Hned v zahájení však upozornil na dopis zasláný na část vedení Svazu. Autorem dopisu je místopředseda Vinohradník, který v něm napadá vystoupení Svazu z AK. Předseda zhodnotil kladně postoj ostatních členů Svazu k dopisu.

Dále procházel jednotlivé body dopisu a rozebíral svůj postoj k těmto bodům. V rámci bodu č. 2 dopisu se pan Vinohradník zmiňuje o tom, že vystoupení z AK nebylo na řádném programu VH. Předseda k tomu uvedl, že na mimořádném jednání úzkého vedení 07. 01. 2016 (dle zvukového záznamu 2h49min50s) upozornil na to, že hodlá přednést na VH možnost vystoupení z AK. Pan Vinohradník na to však nikterak v rámci ÚV nereagoval a na VH nevystoupil proti vystoupení.

Dále měl slovo 1. místopředseda **Buchta**. „*Spousta věcí uvedených v dopise není pravda.*“ Jako podklad pro toto tvrzení mu složily dokumenty Svazu. citoval **zápis Svazu z jednání předsednictva 17. 6. 2014** konaného ve Vestci v hotelu U Krbu:

*„Ing. Winter otevřel otázku vystoupení svazu z AK ČR. Nastala velká diskuze, do které vstupovali se svými názory všichni zúčastnění. Největším odpůrcem odchodu z AK byl Ing. Tůma, který prohlašoval, že bez AK ČR svaz zanikne. Navíc si myslí, že ČMSZP hájí jen zájmy hor a podhor, což v minulosti nebylo a mělo by platit, že svaz by měl mít zájem o všechny zemědělce. Pan Burkoň oponoval tím, že svaz sdružil bývalé státní statky, které vždy hospodařily v nejrůznějších, převážně však horších podmínkách. Navíc uvedl, že se svaz ve své činnosti nikdy nezpronevěřil svému poslání a vždy plnil svou základní zakládající preambuli. Většina přítomných vyslovovala názor, že AK už*

dávno není komorou všech zemědělců, naopak v posledních letech podporuje produkční oblasti (nížiny) na úkor zemědělců hospodařících na horách a v podhorách. Ing. Kratochvíl připomněl, že nejde jen o současnou problematiku masného skotu, ale je nutno hledět do budoucnosti, kdy se dosavadní problémy projeví v celé své nahotě. Jako poradce ministra cítí stupňující se tlak AK ČR na podporu nížinných oblastí, vnímá, jak připomínky poradců i diskusní příspěvky u kulatého stolu ministra zemědělství zůstávají bez odpovědí nebo přiměřených reakcí. Zazněly návrhy na to, že by měla vzniknout jakási unie profesních organizací, které mají stejné nebo podobné zájmy. Tím by vznikla protiváha AK ČR a takovéto sdružení by dokázalo spíše čelit různým protitlakům a dokázalo by spíše ochraňovat společné zájmy. Samotný svaz nemá kapacitu na to, aby dokázal zpracovávat množství materiálů plynoucích z Mze a jemu podřízených organizací (a dalších orgánů státní správy) a reagovat na rychle se měnící podmínky. Nezaznělo však, kdy a jaké by měly být provedeny první kroky. Na závěr se řešilo, zda a jakým způsobem nechat odsouhlasit případné vystoupení z AK ČR tak, aby to bylo objektivní a mohlo se zúčastnit co nejvíce členů. Bylo rozhodnuto, že tuto situaci musí řešit valná hromada a na tomto jednání se odhlasuje, zda se tento návrh má valné hromadě předložit. **Otázka k hlasování zněla: „Předsednictvo Českomoravského svazu zemědělských podnikatelů doporučuje valné hromadě svazu ukončit členství v Agrární komoře ČR“. Z patnácti přítomných pro tento návrh hlasovalo 13 členů, jeden byl proti a jeden se zdržel hlasování.“**

Nejednalo se tedy o rozhodnutí jednotlivce či nějaké užšího uskupení, ale rozhodnutí předsednictva Svazu již z roku 2014. Při hlasování na VH byly dodrženy veškeré hlasovací povinnosti a jako 1. místopředseda Svazu nevidí žádná pochybení.

Pan **Bílek** vystoupil s tím, že sice v rámci VH hlasoval pro vystoupení z AK, ale není si jistý, jestli to bylo šťastné rozhodnutí. Zemědělci by se měli spojovat a toto rozdmýchává situaci mezi zemědělci.

Pan **Surovík** se prý na VH zdržel hlasování. Již dle něho nemá cenu plakat nad rozlitym mlékem. Rozhodnutí padlo a je třeba ho respektovat. Pokud však pan Vinohradník měl něco proti vystoupení, měl to minimálně uvést na VH.

Pan **Burkoň** nechtěl reagovat na dopis. Uvedl však, že je však třeba rozlišovat osobní vztahy a vztahy pracovní. Bude reagovat až z očí do očí na předsednictvu Svazu.

Pan **Burkoň** následně připomněl historii Svazu, kdy Svaz hrál hlavní roli v zemědělském sektoru. Ještě za prezidenta pana Veleby navrhl pan Burkoň vystoupení z AK. Zmínil jednání v Bíteši. Již dříve se prý uvažovalo o založení tzv. společnost NNO, které nejsou v AK. Dříve tuto myšlenku podporoval pan Mareš (bývalý prezident Svazu mladých agrárníků). Existuje zápis z VH, kdy pan Burkoň přednesl svou žádost o vystoupení Svazu z AK. Nakonec se to však na tehdejší VH neotevřelo a rozhodlo se, že se to přesune na další VH.

Pan **Burkoň** otevřel otázku, co přináší Svazu členství v AK? Nic. Všude vystupuje Svaz sám za sebe. Na druhou stranu, kdyby se povedlo Svazu najít své místo v AK, mohlo by to něco přinést. Otázka však je, co by to stálo a kam by se reálně bylo možné dostat.

Znovu zmínil 1. kulatý stůl, kde se nic nedělo (všichni se podbízelí panu ministroví). Na 2. kulatém stole všechny NNO byly na naší straně. Pan Toman pak neměl jinou možnost než se v názorech přiklonit na stranu ostatních NNO. Pan Burkoň tedy nesdílí názor některých členů Svazu, **že když nebudeme členy AK, že Svaz zahyne.** Jeho osud je však na vedení Svazu.

Dříve byl Svaz sám, teď tomu však není. Svaz má za sebou více neziskových organizací.

Dále zmínil jeho rozčarování nad tím, jak pan Vinohradník může být jak v SMO tak v AK. SMO tvrdě vystupuje proti AK. Příkladně to ke členství v komunistické straně a zároveň v ODS. Byl dle jeho slov původcem vystoupení Svazu z AK. To aktivizoval však ještě za svého vedení ve Svazu.

Pan **Burkoň** uvedl, že mu volal pan **Stehlík** s požadavkem na otevření komunikace ve věci založení unie nevládních organizací.

Pan **Bohumil Kudla** si pak vzal slovo. V roce 2013 byla naděje, že se proti AK založením unie nevládních organizací, něco zmůže. Má však obavy ze současné situace. Otázka, s kým se bude spolupracovat. Upozornil na to, že vystoupení z AK mělo být v pozvánce na VH. Že tomu tak nebylo, vidí jako chybu dozorčí rady. Bylo by pak na VH dle jeho slov více členů.

Pan **Buchta** znovu uvedl, že to již bylo na předsednictvu odhlasováno (17.6.2014).

**Pan Winter řekl, že udělá vše pro to, aby Svaz znovu nevstoupil do AK.** Poprosil přítomné, aby se všichni přičinili o to, aby Svaz byl znovu hybnou silou v zemědělském sektoru. Následně přečetl návrh tiskové zprávy z VH:

*„Na jednání Valné hromady Českomoravského svazu zemědělských podnikatelů (ČMSZP) padlo zásadní rozhodnutí – ukončit členství ČMSZP v Agrární komoře. Ve čtvrtek 21.1.2016 se ve Vestci u Prahy sešli členové ČMSZP na své valné hromadě. Svou účastí jednání podpořili i Ing. Sekáč, náměstek ministra zemědělství a Ing. Šebestýán, ředitel Státního zemědělského intervenčního fondu. Mezi klíčové výstupy z jednání patřilo především rázné odmítnutí návrhu Zákona o nabývání vlastnictví k zemědělským pozemkům a především vystoupení Českomoravského svazu zemědělských podnikatelů z řad členů Agrární komory. Důvodem byl především liknavý přístup komory k podpoře LFA oblastí, podpoře chovu krav bez tržní produkce mléka a chovu masných telat. ČMSZP nebyl Agrární komorou přizván k tvorbě pracovní skupiny LFA oblastí a ČMSZP také ztratil svého zástupce v ekonomické komisi Agrární komory, kde byl Svaz původně zastoupen. Valná hromada ČMSZP vnímá tyto kroky jako postupný rozkol v prioritách obou zemědělských spolků a jako vážné překážky v partnerském vztahu.“*

Úzké vedení s touto zprávou souhlasilo a souhlasilo i s jejím zveřejněním.

### 3. Příprava na Výstavní dny SOME

Pan **Šuhájek** seznámil ÚV s organizací konference. Očekává kolem 160 účastníků. Mezi přednášejícími měli být zástupci MZe, SZIF a dalších relevantních subjektů.

Uvedl, že umožní Svazu využít této konference i k prezentaci Svazu. (např. vystavení rollupů Svazu, Farmářských listů a dalších propagačních materiálů).

Pan **Šuhájek** pozval též členy ÚV na večeři (Na 15. poledníku). Večeři by měl platit pan Šuhájek a ubytování by si měl hradit každý sám.

Zevrubně následně uvedl další body konference. Upozornil, že bude rád, pokud se konference ponese i v duchu ČMSZP.

**Pan Šuhájek dále uvedl jeho přání, aby se tato konference stala pro Svaz tradiční záležitostí.**

Pan **Kudla** se následně vrátil k bodu vystoupení Svazu z AK a požádal o zvážení členství místopředsedů Svazu v AK. Dle jeho názoru by tam měli být a prosazovat nadále názory Svazu.

Pan **Winter** reagoval, že rozhodnutí zdali být či nebýt jako samostatný subjekt i členem AK, je na uvážení každého z členů Svazu. On však není proti.

Pan **Burkoň** navrhl následující úkol:

**Sestavit dopis všem členům Svazu, kde se uvede, proč Svaz vystoupil z AK. Zároveň má v dopise zaznít, že doporučujeme členům, ať zůstanou v AK. Je též třeba krátce uvést historii vztahu Svazu s AK. V dopisu má zaznít, že předseda žádá, aby dále členové spolupracovali s AK. Součástí dopisu má být i program svazu.**

Pan **Šuhájek** uvedl jeho rozčarování nad členy Svazu, kteří si stěžují nad rozhodnutím VH, a to přesto, že na ní nebyli přítomni.

Pan **tajemník** pak uvedl, že byli obvoláni všichni členové Svazu s požadavkem, aby se na VH dostavili. Byl jim zaslán jak dopis, tak e-mail s pozvánkou.

Pan **Kubal** uvedl, že nízká účast na VH, je v důsledku nezájmu mladých agrárníků o činnostech Svazu.

Pan **Burkoň** však upozornil, že to je dle jeho názoru zapříčiněno především technikou a dostupností informací. Dříve byla situace jiná.

Pan **Winter** řekl, že je třeba se zaměřit na komunikaci se členy a to především přes webové stránky a účasti Svazu na konferencích, veletrzích apod.

Pan **Šuhájek** nabídl spolupráci na TechAgru. Pan Winter na to odvětil, že záleží na tom, jak dopadne vyjednávání s MZe ohledně podpory.

#### 4. Informace o jednání předsedy Svazu s ředitelkou ÚZEI

Pan **Winter** se pokoušel dohodnout oboustrannou výměnu informací mezi ÚZEI (potažmo FADN CZ) a Svazem. Zemědělci by měli mít zapláceno, pokud budou svými daty přispívat do FADNu.

#### 5. Informace o jednání předsedy Svazu v rámci PROFIPRESS

Pan **Winter** se zúčastnil schůzky v Profi Pressu. Účelem bylo dojednání nového ročníku v rámci vyhlášení Zemědělce roku 2016. Mají být tři hlavní kategorie – chovu skotu, produkčních oblastí a smíšeného hospodářství. Ještě budou však prováděny změny. 8.2.2016 má být další schůzka na Profi Pressu. Účastnit se bude předseda Svazu.

## 6. Informace o jednání předsedy Svazu s ministrem zemědělství (Winter)

Pan **Winter** si domluvil schůzku s panem ministrem SMSkou v den konání VH. Na schůzce informoval pana ministra o tom, že Svaz je zásadně proti připravovanému zákonu o předkupním právu na zemědělskou půdu. Pan ministr nepotvrdil panu **Winterovi** informaci, že je připraven doplatit podporu na LFA z národních zdrojů. Dále pan **Winter** zpravil ministra a tom, že Svaz vystoupil z AK. Ten z toho byl zaskočen. Uvedl, že to chápe. Jeho představa však byla zemědělce spojovat a ne rozdělovat.

Další probíraným bodem v rámci schůzky prý bylo téma dotace na projekt Farmáři farmářům. Ministr slíbil, že dohlédne na 2. kolo podávání žádostí na dotaci nestátním neziskovým organizacím.

Ministr informoval pana **Wintera**, že hodlá zvýhodnit žadatele, kteří přispívají svými daty do FADN CZ.

Pan **Kubal** přišel z připomínkou, že u něho probíhá sběr dat do FADN CZ. Nemá však z toho žádné peníze. Pan **Kudla** na to odvětil, že záleží na tom, kdo tento sběr dat provádí. Například prý AK nabízí až 8 tis. Kč zemědělci, který svými daty přispívá.

Pan **Burkoň** navrhl, aby členové Svazu začali přispívat do FADN CZ. Dále mluvil o své zkušenosti jako člena Vědecké rady na ÚZEI.

Závěrem pan **Winter** dodal, že schůzka s panem ministrem mu přišla nenucená a pan ministr byl vstřícný k vyjádřeným názorům.

## 7. Informace o jednání ostatních členů úzkého vedení a Svazu za uplynulý měsíc

Pan **tajemník** předal informaci za pana **Surovika** (člena skupiny pro Welfare), že se účastnil PS. V rámci této skupiny prý bylo rozhodnuto, že finance půjdou pouze z národních zdrojů a ne z PRV.

Pan **Burkoň** ještě dodal, že v rámci této dotace půjde celkem o 9 možností čerpání dotací. Byl k tomu vydán též materiál, k němuž však zatím nikdo ze Svazu neměl přístup. Jedná se prý zejména o podporu pastvy, postřik proti parazitům, odčervení a výkrm býků. Pan **Malát** k tomu vytvořil též zápis.

**Úkol:** Zaslát připomínky na Welfare do 5. 2. 2016.

## 8. Informace o realizaci projektu svazu

- Farmáři farmářům

Pan **tajemník** informoval, že ve vydávání Farmářských listů se bude nadále pokračovat i v případě neúspěchu s žádostí o dotaci na NNO. Bude se však jednat o tříměsíčník, který bude online k dispozici na stránkách Svazu. Informoval též o podané žádosti na II. kolo, která má být podána do 21. 2. 2016. Dále uvedl, že v rámci žádosti nebude měnit částku ani aktivity.

Pan **Buchta** pak uvedl, že ke dni jednání ÚV bylo vráceno 138 tis. na MZe ze získaných prostředků v rámci dotace na projekt Farmáři farmářům z roku 2015.

## 9. Diskuze

Pan **Buchta** seznámil přítomné s náklady za měsíc prosinec 2015 a leden 2016. Ke dni jednání ÚV bylo na účtu Svazu 496,2 tis. Kč (v pokladně 5827,00 Kč).

**Úkol:** Začátkem března zaslat požadavek na členské příspěvky dle nově schváleného příspěvkového řádu.

- 750 Kč neaktivní důchodci
- minimálně 1500 Kč

## 10. Závěr

Ukončení úzkého vedení panem Winterem.

Další schůzka úzkého vedení **16. 2. 2016.**

**Zapsal:** Novopacký

**Ověřil:** Buchta